

АНТИДЕМПИНГОВЫЕ ПОШЛИНЫ В ЯПОНИИ: ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ

Горшков Виктор Андреевич

PhD, преподаватель кафедры менеджмента гуманитарного факультета Международного университета Каичи, Япония.

Адрес: Международный университет Каичи, 277-0005, Япония, префектура Тиба, г. Касива, ул. Касива, 1225-6.

E-mail: victor.gorshkov@kaichi.ac.jp

Подоба Зоя Сергеевна

кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики Санкт-Петербургского государственного университета.

Адрес: ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет» 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7-9.

E-mail: z.podoba@spbu.ru

Статья посвящена анализу системы мер защиты внутреннего рынка в Японии в части применения антидемпинговых пошлин. Представлено место указанных инструментов в Специальной тарифной системе Японии. Авторы выявляют особенности государственного регулирования внешней торговли Японии, связанные с использованием антидемпинговых пошлин. Систематизированы законодательные акты, обеспечивающие правовое регулирование данных мер защиты внутреннего рынка. Рассмотрены порядок и механизмы введения антидемпинговых пошлин в Японии, а также изучена практика их применения. Этот вид защиты национальных производителей в Японии наиболее часто применяется в отношении товаров, используемых в качестве сырья и компонентов на дальнейших стадиях производственного цикла, поставляемых преимущественно из развивающихся стран.

Ключевые слова: Япония, меры защиты внутреннего рынка, антидемпинговые пошлины.

ANTI-DUMPING DUTIES IN JAPAN: PRACTICE OF APPLICATION

Gorshkov, Victor A.

PhD (Economics), Lecturer, Business Administration Department, Faculty of Liberal Arts, Kaichi International University, Japan.

Address: Kaichi International University, Japan, 1225-6 Kashiwa, Kashiwa City, Chiba Prefecture, Japan, 277-0005.

E-mail: victor.gorshkov@kaichi.ac.jp

Podoba, Zoya S.

PhD, Associate Professor, Department of World Economy, Saint Petersburg State University.

Address: Saint Petersburg State University, 7/9 Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation.

E-mail: z.podoba@spbu.ru

This paper analyses the system of trade remedies in Japan particularly focusing on the administration of anti-dumping duties. Authors present the role of these measures in the system of other trade remedies, provide an overview of the legislation related to anti-dumping duties, and underline the specificity of the government regulation. The paper also examines the flow and the mechanisms of investigations on introduction of anti-dumping duties. These trade remedies in Japan are administrated mostly on raw materials and components, applied at the further stages of the production cycle, primarily from developing countries.

Keywords: Japan, trade remedies, anti-dumping duties.

Япония является активным участником международных экономических отношений, которые играют важную роль в экономическом развитии страны начиная со второй половины XX в. В настоящее время Япония – четвертый по величине экспортер и импортер товаров в мире, а в начале текущего столетия ей принадлежало место в тройке лидеров мировой торговли. Долгое время внешняя торговля Японии характеризовалась положительным сальдо, однако, в 2011 г. с возникновением нефтяных шоков у Японии впервые сформировался отрицательный торговый баланс.

Стратегию экономического развития Японии во многом определяет проведение разумной торговой политики. Особое место в системе внешнеторгового регулирования Японии занимает комплекс мер по защите внутреннего рынка, который в условиях членства в ВТО представляет собой важнейший набор инструментов, используемых для снижения ущерба, наносимого национальной промышленностью поставками из-за рубежа. Среди всех групп тарифных мер, имеющихся в распоряжении стран – членов ВТО, для защиты отечественных произ-

водителей наиболее часто на практике применяются антидемпинговые пошлины (рис. 1¹).



Рис. 1. Меры защиты внутреннего рынка странами – членами ВТО за период с 1995–2014 гг.

Антидемпинговые пошлины в Японии входят в так называемую Специальную тарифную систему (СТСЯ). Тарифные инструменты защиты внутреннего рынка в Японии именуются специальными тарифами, или Специальной тарифной системой (*Special Tariff System*, или *токубецу канзей сейдо*)².

Эта система применяется в случае ввоза на территорию Японии товаров, подпадающих под определение несправедливой торговли, а также в случае резкого увеличения импорта товаров из стран – торговых партнеров, который угрожает местному производству. СТСЯ включает в себя компенсационные пошлины, антидемпинговые пошлины, экстренные тарифные меры, ответные карательные тарифные меры, специфические (временные) специальные защитные меры (*special safeguards*) [3. – С. 82–84].

Несмотря на тот факт, что до настоящего времени зафиксировано сравнительно небольшое количество случаев использования мер защиты национальных производителей в Японии по сравнению с другими участниками международной торговли, вопросы применения

¹ WTO Statistics on antidumping. – URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_e.htm (дата обращения: 29.08.2015); WTO Statistics on safeguards. – URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/safeg_e/safeg_e.htm (дата обращения: 29.08. 2015); WTO Statistics on subsidies and countervailing measures. – URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/scm_e/scm_e.htm (дата обращения: 29.08.2015).

² URL: http://www.meti.go.jp/policy/external_economy/trade_control/boekikanri/trade-remedy/ (дата обращения: 12.09.2015); URL: <http://www.customs.go.jp/tokusyu/> (дата обращения: 12.09.2015).

СТСЯ остаются актуальными ввиду возможной необходимости их введения в условиях роста импорта из развивающихся стран. Вместе с тем опыт применения антидемпинговых пошлин в Японии остается недостаточно исследованным. Общая характеристика теоретических аспектов использования этих инструментов торговой политики и их место в системе СТСЯ рассмотрены преимущественно в работах зарубежных авторов, в частности, Akita [5. – Р. 18–29], Fukunaga [6. – Р. 143–149], Tsuruta [7, 8, 9]. Однако в отечественной экономической литературе случаи использования указанных мер Японией практически не освещены.

Правовые основы применения антидемпинговых пошлин в Японии

В Японии существует двухуровневая система правового регулирования антидемпинговых пошлин. На международном уровне правовой базой применения этой меры защиты внутреннего рынка являются статья VI ГАТТ и Соглашение ВТО по применению статьи VI ГАТТ 1994 [4]. На национальном уровне к ней относятся статья 8 Закона от 15 апреля 1910 г. № 54 «О таможенном тарифе» (с изменениями от 31 марта 2014 г.), Указ Кабинета министров от 28 декабря 1994 г. № 416 «Об антидемпинговых пошлинах» (с изменениями от 31 марта 2009 г.), Инструкция пяти министерств¹ «О процедурах, связанных с применением антидемпинговых пошлин», а также Рекомендации по составлению документации с требованием о введении антидемпинговых пошлин, изданные Министерством финансов и Министерством экономики, торговли и промышленности в апреле 2011 г.²

В вышеуказанных нормативных актах подчеркивается, что *антидемпинговые пошлины* применяются в случае импорта на территорию страны товаров, ввезенных по демпинговым ценам для защиты интересов национальных производителей. Антидемпинговые пошлины фактически представляют собой повышенные ставки таможенных тарифов на товары, ввезенные в Японию по цене более низкой, чем их нормальная стоимость³, в случае, если такой импорт наносит ущерб на-

¹ Инструкция была совместно разработана в 2011 г. Министерством финансов, Министерством экономики, торговли и промышленности, Министерством труда, Министерством сельского хозяйства, лесных угодий и рыбного промысла, Министерством транспорта Японии в целях координации их действий по применению указанных защитных мер.

² URL: http://www.customs.go.jp/kaisei/sonota/adgl_tebiki.pdf (дата обращения: 12.09.2015).

³ Под нормальной стоимостью чаще всего понимают сравнимую цену на аналогичный товар при продажах на рынке страны-экспортера.

циональным производителям. Ставки антидемпинговых пошлин не могут превышать демпинговую маржу¹.

Согласно общему правилу, за основу нормального уровня цен берется внутренняя цена продажи в стране – поставщике товара, которая не может быть ниже его себестоимости. Для определения нормальной цены должно выполняться условие достаточности объема продаж на внутреннем рынке экспортирующей страны: эталоном такой цены может быть только стоимость продукции, внутренние продажи которой составляют 5% и более от его общего объема поставок в Японию. В случае отсутствия продаж данного продукта на внутреннем рынке государства-экспортера может использоваться экспортная цена в третьей стране или метод учета производственных издержек. Метод учета производственных издержек включает в себя расчет затрат на производство аналогичных или схожих видов товаров на внутреннем рынке страны-поставщика. Указанные выше нормативно-правовые акты также предусматривают, что в случае, если страной происхождения товара является государство с нерыночной экономикой, то вычисление нормальной цены осуществляется путем определения внутренней цены продажи, экспортной цены или методом учета производственных издержек в стране, наиболее близкой по своему экономическому развитию к рассматриваемой стране происхождения товара.

Антидемпинговые пошлины могут вводиться на срок, не превышающий пять лет, с возможностью продления при наличии требующих того обстоятельств. Введению такого рода пошлин предшествует специальное расследование, которое может быть инициировано японскими производителями в отношении зарубежных поставщиков, ведущих нечестную конкуренцию. Проведением расследований занимаются Министерство финансов и Министерство экономики, торговли и промышленности Японии. Сроки такого расследования с момента его начала и до фактического введения антидемпинговых пошлин не должны превышать 14 месяцев (срок рассмотрения заявления до фактического начала проведения расследования – два месяца, срок фактического проведения расследования – один год²). При наличии достаточных доказательств факта(ов) демпинга до официального завершения расследования возможно введение предварительных (временных) антидемпинговых пошлин. Указанные временные меры могут быть использованы только по истечении 60 дней с даты официального начала расследования; срок их применения не должен превышать четырех месяцев [4. – Р. 20–22].

¹ Разница между нормальной внутренней ценой в экспортирующей стране и экспортной ценой товара, вывозимого в другую страну по заниженным ценам.

² В исключительных случаях возможно продление сроков расследования еще на полгода.

Национальные производители, заинтересованные в инициировании расследования, после проведения предварительных консультаций с Министерством финансов и Министерством экономики, торговли и промышленности, могут подать заявление лишь в том случае, если они являются стороной, которой непосредственно наносится ущерб в результате демпинга, и их доля в производстве аналогичного товара в Японии составляет не менее 25%. Доказательства ввоза товаров по демпинговым ценам на территорию Японии и прочие факты, свидетельствующие о нанесении ущерба национальным производителям, должны быть приложены к указанному заявлению.

Случаи применения антидемпинговых пошлин

В то время как случаи введения в действие других инструментов, входящих в СТСЯ (компенсационные пошлины, экстренные тарифные меры, ответные карательные тарифные меры, специфические (временные) специальные защитные меры), можно назвать единичными, антидемпинговые пошлины – самая популярная мера защиты внутреннего рынка в Японии, что соответствует мировым тенденциям (рис. 2¹).



Рис. 2. Число расследований и случаев фактического применения СТСЯ за период 1982–2015 гг.

¹ Составлено на основании данных японской таможни. – URL: <http://www.customs.go.jp/tokusyu/> (дата обращения: 12.09.2015).

Рассмотрим частоту применения антидемпинговых пошлин, средние сроки проведения расследования и период действия этого вида защитных мер (таблица).

Случаи инициирования расследований и применения антидемпинговых пошлин в Японии*

Наименование товара / страна происхождения	Детали расследования	Результат расследования (тарифная ставка и период ее действия)
1	2	3
1. Хлопчатобумажная пряжа/Республика Корея	Декабрь 1982 г. – подача заявки на проведение расследования Японской ассоциацией хлопчатобумажной промышленности	Июль 1983 г. – отзыв заявления в связи с введением добровольных мер саморегулирования в стране-экспортере
2. Ферросиликон/Норвегия, Франция	Март 1984 г. – подача заявки на проведение расследования Японской ассоциацией производителей ферросплавов	Июнь 1984 г. – отзыв заявления по причине улучшения конъюнктуры рынка, связанной с добровольными мерами саморегулирования в стране-экспортере
3. Вязаная продукция, свитера/Республика Корея	Октябрь 1988 г. – подача заявки Японской ассоциацией производителей вязаной продукции	Март 1989 г. – отзыв заявления в связи с положительной оценкой добровольных мер саморегулирования в стране-экспортере
4. Ферросиликомарганец/Китай, Норвегия, ЮАР	Октябрь 1991 г. – подача заявки на проведение расследования Японской ассоциацией производителей ферросплавов; ноябрь 1991 г. – начало расследования; январь 1993 г. – согласование цены с двумя китайскими компаниями-экспортерами	Февраль 1993 г. – введены антидемпинговые пошлины в отношении китайских производителей (дифференцированные ставки в отношении отдельных компаний: 4,5%, 10,1%, 11,3%, 19,1%, 8,5%, 8,9%); февраль 1993 г. – ущерб от норвежских и южноафриканских производителей не доказан; январь 1998 г. – прекращение действия антидемпинговых пошлин в отношении китайских производителей

* Составлено на основании данных японской таможи. – URL: http://www.customs.go.jp/tokusyuu/kazeikamotsu_hutou.htm (дата обращения: 12.09.2015)[9]

Продолжение табл.

1	2	3
5. Хлопчатобумажная пряжа/Пакистан	Декабрь 1993 г. – подача заявки на проведение расследования Японской ассоциацией хлопчатобумажной промышленности; февраль 1984 г. – начало расследования	Август 1995 г. – введены дифференцированные индивидуальные ставки антидемпинговых пошлин в отношении 9 пакистанских производителей (от 2,1 до 7,9%); июль 2000 г. – прекращение действия пошлин
6. Полиэфирные волокна/Республика Корея, Тайвань	Февраль 2001 г. – подача заявки 5 японскими компаниями; апрель 2001 г. – начало расследования	Июль 2002 г. – введена антидемпинговая пошлина в размере 3,5% в отношении Республики Корея (SAMHEUNG CO., LTD – 6,0%) и Тайваня (10,3%); июль 2007 г. – продление срока действия пошлин; июнь 2012 г. – окончание срока действия пошлин
7. Электролитический диоксид марганца/Австралия, Испания, Китай, ЮАР	Январь 2007 г. – подача заявки компаниями Tosoh Nyuga Corporation и Tosoh Corporation; апрель 2007 г. – начало расследования; август 2012 г. – подача заявки на продление действия пошлин в отношении Испании, Китая, ЮАР	Июнь 2008 г. – введена антидемпинговая пошлина для Австралии – 19,3%, Испании – 14,0%, Китая – 46,5% (компания Guizhou Redstar Developing Dalong Manganese Industry Co., Ltd – 34,3%), ЮАР – 14,5%; август 2013 г. – прекращение срока действия пошлины в отношении Австралии; март 2014 г. – продление срока действия пошлин в отношении Испании, Китая, ЮАР до 4 марта 2019 г.
8. Листовая бумага/Индонезия	Май 2012 г. – подача заявки 8 японскими компаниями; июнь 2012 г. – начало расследования	Июнь 2013 г. – расследование показало, что достаточных оснований для применения антидемпинговой пошлины нет
9. Толуилендиизоцианат/Китай	Декабрь 2013 г. – подача заявки компанией Mitsui Chemicals, Inc.; февраль 2014 г. – начало расследования; январь 2015 г. – продление сроков расследования	Декабрь 2014 г. – вынесено решение о наличии факта демпинга, установлена временная антидемпинговая пошлина в размере 69,4% сроком до 24 апреля 2015 г.; апрель 2015 г. – установлена антидемпинговая пошлина в размере 69,4% сроком до 24 апреля 2020 г.

О к о н ч а н и е т а б л.

1	2	3
10. Гидроксид калия / Республика Корея, Китай	Апрель 2015 г. – подача заявки Японской промышленной ассоциацией электролитического калия; май 2015 г. – начало расследования	В стадии расследования

По данным японской таможни за период с 1982 по 2015 г., из десяти инициированных японской стороной расследований было зафиксировано пять случаев фактического применения антидемпинговых мер. Таким образом, за последние 30 лет антидемпинговые пошлины фактически применялись лишь пять раз, что несопоставимо с частотой использования аналогичных мер против японских экспортеров за рубежом. Так, например, согласно данным ВТО, только за период с 1995 по 2014 г. в отношении японских поставщиков было инициировано 187 случаев рассмотрения возможности применения антидемпинговых пошлин; фактически эти ограничительные инструменты в отношении производителей из Японии за указанный период были применены 134 раза. Лидерами по количеству введенных против японских компаний мер, препятствующих демпингу, являются Китай (29 случаев), Индия (25), США (23), далее следуют Республика Корея (16) и Австралия (8)¹. Число защитных мер со стороны Японии совершенно несопоставимо с этими данными.

В таблице представлена детализация случаев применения антидемпинговых пошлин. Согласно приведенным данным, средний срок расследования о возможности применения антидемпинговых пошлин составляет один год с момента подачи заявки в таможенные органы до вынесения окончательного решения. Срок действия мер зависит от их вида и номенклатуры товаров и в среднем составляет семь лет.

Из 10 инициированных расследований за указанный период было зафиксировано три отзыва заявлений в связи с введением добровольных мер саморегулирования в стране-экспортере (хлопчатобумажная пряжа из Пакистана; ферросиликон из Норвегии и Франции; вязаная продукция из Республики Корея) и один случай прекращения расследования в связи с отсутствием достаточных оснований для применения антидемпинговых пошлин (листовая бумага из Индонезии). По состоянию на сентябрь 2015 г. антидемпинговые пошлины в Японии действовали в отношении электролитического диоксида марганца

¹ WTO Statistics on antidumping. – URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_e.htm (дата обращения: 29.08.2015)

(Испания, Китай, Южно-Африканская Республика) и толуилендиизоцианата (Китай). Рассмотрим эти два случая более подробно.

Антидемпинговая пошлина на поставки электролитического диоксида марганца¹ из Австралии, Испании, Китая и Южно-Африканской Республики была введена правительством Японии сроком на пять лет с 1 сентября 2008 г. по 31 августа 2013 г. При этом устанавливалось следующее распределение ставок: 29,3% – на импорт электролитического диоксида марганца из Австралии; 14,0% – из Испании; 46,5% – из Китая (34,3% – применительно к продукции компании *Guizhou Redstar Developing Co., Ltd.*); 14,5% – из ЮАР. В августе 2012 г. японские компании *Tosoh Nyuga Corporation* и *Tosoh Corporation* подали заявку на продление срока действия антидемпинговой пошлины, наложенной на электролитический диоксид марганца, происходящий из указанных стран, за исключением Австралии, где производитель материала свернул производство. В октябре 2012 г. Министерство финансов и Министерство экономики, торговли и промышленности Японии начали расследование относительно продления срока действия антидемпинговой пошлины. В результате в феврале 2014 г. было принято решение о продлении срока действия этой защитной меры еще на пять лет до марта 2019 г. Ставки антидемпинговых пошлин по состоянию на сентябрь 2015 г. составляли 14,5% для поставок из ЮАР, 14,0% – из Испании и 46,5% – из Китая (34,3% – для китайского производителя *Guizhou Redstar Developing Co., Ltd.*).

В 2013 г. один из крупнейших мировых производителей толуилендиизоцианата японская компания *Mitsui Chemicals, Inc.* подала заявку в компетентные государственные органы с просьбой рассмотреть возможность введения антидемпинговых пошлин в отношении производителей толуилендиизоцианата² из Китая. В феврале 2014 г. Министерство финансов и Министерство экономики, торговли и промышленности Японии начали расследование, в результате которого в декабре 2014 г. был установлен факт наличия демпинга и введена временная антидемпинговая пошлина в отношении указанного товара сроком до 24 апреля 2015 г. В январе 2015 г. было принято решение о продлении сроков расследования, и в апреле 2015 г. указанные министерства объявили о введении антидемпинговой пошлины в отношении толуилендиизоцианата из Китая в размере 69,4% на период до 24 апреля 2020 г.

¹ Электролитический диоксид марганца (EMD) в качестве сырья используется для изготовления аккумуляторов (например, марганцевых батарей, щелочных аккумуляторов и ионно-литиевых аккумуляторных батарей).

² Толуилендиизоцианат (ТДИ) является сырьем для производства эластичных полиуретановых пен.

В стадии расследования находится случай с гидроксидом калия, поставляемого на рынок Японии из Республики Корея и Китая. В апреле 2015 г. японская промышленная ассоциация электролитического калия подала заявку на расследование о возможности введения антидемпинговых пошлин. Расследование было начато в мае 2015 г.

Законодательные основы регулирования антидемпинговых пошлин в Японии в целом соответствуют международным стандартам. Япония придерживается общепринятых правил ВТО в области регулирования антидемпинговых мер, а также четко прописывает условия и механизмы их применения в системе национального законодательства. Вместе с тем имеющийся плюрализм нормативной базы снижает уровень прозрачности ее применения.

В Японии функционирует своеобразная двойственная административная система, ответственная за применение антидемпинговых пошлин. Так, за проведение расследований, предшествующих введению мер защиты, отвечают одновременно два министерства, каждое из которых в определенной степени преследует свои интересы. В Японии не существует отдельной независимой структуры для проведения расследований, например, такой как Комиссия по международной торговле в США или Комиссия по торговле в Республике Корея. Распыление полномочий в японском административном аппарате препятствует максимальной прозрачности проведения расследований и рациональному использованию человеческих ресурсов, что в свою очередь ведет к снижению эффективности его работы. Как показывает практика, расследования, предшествующие введению антидемпинговых мер, довольно продолжительны. Не редки случаи, когда иностранные экспортеры добровольно вводят меры саморегулирования, в результате чего многие заявления приостанавливаются еще до фактического их рассмотрения.

Анализ случаев применения мер защиты внутреннего рынка показал, что антидемпинговые пошлины в Японии получили наибольшее распространение среди других мер защиты внутреннего рынка, что соответствует общемировым тенденциям. Антидемпинговые пошлины в Японии наиболее часто применяются в отношении развивающихся стран, в частности, в отношении экспортеров из Азиатско-Тихоокеанского региона, что связано с увеличением их доли в импорте Японии. Наибольшее количество случаев нарушения правил справедливой торговли зафиксировано со стороны китайских поставщиков. Как правило, под действие антидемпинговых пошлин преимущественно попадают товары сырьевой направленности, которые используются при изготовлении другой продукции на более поздних стадиях производственного процесса. Вместе с тем статистика применения антидемпинговых пошлин и других инструментов защиты внутреннего

рынка остается незначительной по сравнению с введением аналогичных мер в отношении японских экспортеров за рубежом.

Список литературы

1. Горшков В. А., Подоба З. С. Практика применения компенсационных пошлин в Японии. Экономическая теория и хозяйственная практика: глобальные вызовы // Эволюция международной торговой системы: проблемы и перспективы – 2015 : материалы Международной конференции. – СПб., 2015. – С. 305-311.
2. Кокушкина И. В., Подоба З. С. Тенденции развития международной торговли в условиях глобализации // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 3. – С. 33–38.
3. Подоба З., Горшков В. Специальная тарифная система Японии: практика применения // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – № 5. – С. 81–91.
4. Agreement on Implementation of Article VI of the General Agreement on Tariffs and Trade 1994. – URL: http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/19-adp.pdf (дата обращения: 28.08.2015).
5. Akita J. Waga kuni no tokyushyu kanzei seido tetsuzuki nitsuite: tokushyu kanzei shinsei tetsuzuki ni okeru houritsuka no yakuwari // *Boeki to kanzei*. – 2012. N 60 (4). – P. 18-29.
6. Fukunaga Y. Customs Law of Japan, Customs Law of East Asia / ed. by Chia-Jui Cheng, Kluwer Law International. The Netherlands, 2010.
7. Tsuruta J. Tokyushu kanzei seido shyoukai waga kuni no tokusyu kanzei seido // *Boeki to kanzei*. – 2009a. – N 57 (4). – P. 24–35.
8. Tsuruta J. Tokyushu kanzei seido shyoukai waga kuni no futokenbai kanzei seido // *Boeki to kanzei*. – 2009b. – N 57 (5). – P. 24–32.
9. Tsuruta J. Tokyushu kanzei seido shyoukai : tokushyu kanzei seido no tokurei to kakkoku no tekiyoj yokyo // *Boeki to kanzei*. – 2009c. – N 57 (12). – P. 12-20.
10. Yoshimatsu H. The Political Economy of Antidumping in Japan // *Journal of the Asia Pacific Economy*. – 2001. – N 6. P. 22–46.
11. Vinícius de Azevedo Couto Firme, Cláudio R. Fóffano Vasconcelos Evolution in the Use of Antidumping Mechanism after Uruguay Round // *EconomiA*. – 2015. – Vol. 16. – Issue 3. – P. 321–342.

References

1. Gorshkov V. A., Podoba Z. S. Praktika primeneniya kompensatsionnykh poshlin v Yaponii. Ekonomicheskaya teoriya i khozyaystvennaya praktika: global'nye vyzovy [Practice of Administration of Trade Remedies in Japan: the Case of Countervailing Duties] *Evolyutsiya*

mezhdunarodnoy trgovoy sistemy: problemy i perspektivy – 2015, materialy Mezhdunarodnoy konferentsii [Evolution of the International Trade System: Problems And Prospects – 2015, Materials of the International Conference]. Saint Petersburg, 2015, pp. 305-311. (In Russ.).

2. Kokushkina I. V., Podoba Z. S. Tendentsii razvitiya mezhdunarodnoy trgovli v usloviyakh globalizatsii [Tendencies of development of International Trade in the Conditions of Globalization], *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economy and Business], 2014, No. 3, pp. 33–38. (In Russ.).

3. Podoba Z., Gorshkov V. Spetsial'naya tarifnaya sistema Yaponii: praktika primeneniya [Special Tariff System of Japan: Practice of Application], *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* [World Economy and International Relations], 2015, No. 5, pp. 81–91. (In Russ.).

4. Agreement on Implementation of Article VI of the General Agreement on Tariffs and Trade 1994. Available at: http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/19-adp.pdf (accessed 8.08.2015).

5. Akita J. Waga kuni no tokyushyu kanzei seido tetsuzuki nitsuite: tokushyu kanzei shinsei tetsuzuki ni okeru houritsuka no yakuwari, *Boeki to kanzei*, 2012, No. 60 (4), pp. 18-29. (In Japan).

6. Fukunaga Y. Custom Law of Japan, Customs Law of East Asia, editor by Chia-Jui Cheng, Kluwer Law International. The Netherlands, 2010.

7. Tsuruta J. Tokyushu kanzei seido shyoukai waga kuni no tokusyu kanzei seido, *Boeki to kanzei*, 2009a, No. 57 (4), pp. 24–35.

8. Tsuruta J. Tokyushu kanzei seido shyoukai waga kuni no futokenbai kanzei seido, *Boeki to kanzei*, 2009b, No. 57 (5), pp. 24–32.

9. Tsuruta J. Tokyushu kanzei seido shyoukai : tokushyu kanzei seido no tokurei to kakkoku no tekiyoj yokyo, *Boeki to kanzei*, 2009c, No. 57 (12), pp. 12-20.

10. Yoshimatsu H. The Political Economy of Antidumping in Japan, *Journal of the Asia Pacific Economy*, 2001, No. 6, pp. 22–46.

11. Vinícius de Azevedo Couto Firme, Cláudio R. Fóffano Vasconcelos Evolution in the Use of Antidumping Mechanism after Uruguay Round, *EconomiA*, 2015, Vol. 16, Issue 3, pp. 321–342.