

**АНАЛИЗ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ
САНКЦИЙ ПРОТИВ РОССИИ:
ВЫЗОВЫ, УГРОЗЫ,
ПОСЛЕДСТВИЯ ГОД СПУСТЯ**

Ахметов Миннегалей Гизятович
кандидат военных наук, член-
корреспондент Российской академии
военных наук, доцент кафедры
таможенного дела РЭУ им.
Г. В. Плеханова».
Адрес: ФГБОУ ВПО «Российский
экономический университет имени
Г. В. Плеханова», 117997, Москва,
Стремянный пер., д. 36.
E-mail: amg3003@mail.ru

В статье рассматривается введение внешнеторговых санкций против России в связи с ситуацией на Украине. Проводится анализ таких понятий, как санкции, вызовы, угрозы в контексте исследуемой темы. Рассматривается падение международных рыночных цен на нефть, а также курса рубля по отношению к доллару и евро. Охарактеризованы кризисные явления экономики России, обусловленные введением внешнеэкономических санкций. Выработаны рекомендации по выходу Российской экономики из кризиса и ликвидации последствий от введенных против нее международных санкций.

Ключевые слова: внешнеторговые санкции, вызовы, угрозы и последствия; цена на нефть; курс рубля; итоги экономического развития и внешней торговли России.

**ANALYSIS OF FOREIGN TRADE
SANCTIONS AGAINST RUSSIA:
CHALLENGES, DANGERS,
CONSEQUENCES ONE YEAR
LATER**

Akh metov, Mi nne gal ey G.
PhD of Military Sciences,
Corresponding Member of the Russian
Academy of Military Sciences, Associate
Professor of the Department
for Customs of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian
University of Economics,
36 Stremyanny Lane, Moscow,
117997, Russian Federation.
E-mail: amg3003@mail.ru

The article deals with the introduction of trade sanctions against Russia over the situation in Ukraine. The analysis of concepts such as sanctions, challenges and threats in the context of the topic. We consider the drop in the international crude oil market prices, as well as the ruble against the dollar and euro. Characterized by the crisis of the Russian economy due to the introduction of foreign sanctions. Recommendations on the exit of the Russian economy from the crisis and eliminate the consequences of the imposed.

Keywords: trade sanctions, challenges, threats and consequences; the price of oil; the ruble; the results of economic development and trade of Russia.

Французский философ и математик Рене Декарт в свое время говорил: «Уточните значение слов, и вы избавите человечество от половины его заблуждений». Поэтому в интересах системности исследования целесообразно провести анализ понятий «санкции», «вызовы», «угрозы», «последствия».

Общеизвестно, что структура *правовой нормы*, в том числе и международной, включает три взаимосвязанных элемента: гипотезу, диспозицию, санкцию.

Гипотеза в рамках рассматриваемой темы – это нарушение норм международного права по территориальным вопросам и вмешательству во внутренние дела другого государства, *диспозиция* – правило поведения участников конфликта (в нашем случае на Украине), как внутренних (межукраинских), так и внешних – с одной стороны, Россия и ее сторонники, с другой – ЕС, США и их сторонники. В ситуации на Украине каждая из внешних сторон конфликта считает себя правой, и в связи с этим правомерно применение санкций одной стороны против другой.

Международно-правовые санкции – коллективные или односторонние принудительные меры, применяемые государствами или международными организациями к государству-правонарушителю. В случае согласия государства-правонарушителя добровольно выполнить требования, оно освобождается от введения санкций. Отказ от их исполнения дает правовое основание для применения международных санкций.

На основании оценки событий на Украине в марте 2014 г. такие международные организации, как Европейский союз, «Большая семерка» и другие страны посчитали Россию государством-правонарушителем. Так как международные правовые нормы носят не обязательный, а рекомендательный характер, Россия как субъект международного права не признала обвинения в нарушении международного права и отказалась выполнять требования вышеуказанных стран. Это дало основание для применения против нее принудительных мер в виде санкций политического и экономического характера.

Составной частью международно-правовых санкций являются *экономические санкции* (торговые и финансовые) – экономические мероприятия запретительного характера, которые используются одним участником международной торговли (страной или группой стран – субъектами санкций) по отношению к другому участнику (объекту санкций) с целью принудить последнего к изменению политического курса при решении международных спорных вопросов. Объектом санкций первоначально стала Россия, а с введением ответных санкций со стороны России ими также стали ЕС, США и их союзники. При этом последствия санкций ощутимы для всех объектов санкций.

Впервые понятия «*вызовы*» и «*ответы*» были введены британским историком и философом Арнольдом Тойнби в политические науки в середине XX в. при рассмотрении повторяемости законов общественного развития. Он считал, что движущей силой развития цивилизаций являются своеобразные вызовы обществу и ответы на них со стороны общества. Исходя из этого вызовы – это проблемные вопросы, возникающие перед государством (обществом) в различных сферах жизни – политической, экономической, социальной и культурной, – несвоевременное решение которых может привести к возрастанию степени их опасности. Ответы на вызовы – это реакция государства (общества) на возникшие вызовы с целью их своевременного разрешения и недопущения их перерастания в угрозы. Можно также полагать, что *вызовы* – это возможные риски, под которыми обычно понимается сочетание вероятности и последствий наступления неблагоприятных событий или характеристика ситуации, имеющей *неопределенность* исхода. Вызовы могут существовать только тогда, когда сформировано субъективное мнение о предполагаемой ситуации, дана качественная и (или) количественная оценка будущего негативного события. В этом случае все вызовы (возможные риски) можно описать математически, рассчитать и определить вероятность их наступления в различных условиях. Это дает возможность на каждый вызов подготовить вариант соответствующего ответа, и на этой основе перейти от теории к практике.

Понятие «*угроза*» может рассматриваться в двух аспектах: как субъективные замыслы (намерения) эвентуального противника, направленные против жизненно важных интересов государства (общества), и как объективные возможности причинить ущерб различной степени, т. е. наличие сил и средств, необходимых для реализации этих замыслов.

Так, в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации указывается, что главными стратегическими рисками и угрозами в экономической сфере являются сохранение экспортно-сырьевой модели развития национальной экономики; снижение конкурентоспособности и высокая зависимость от внешнеэкономической конъюнктуры; потеря контроля над национальными ресурсами, ухудшение состояния сырьевой базы промышленности и энергетики; неравномерное развитие регионов и трудонедостаточность; низкая устойчивость национальной финансовой системы; сохранение условий для коррупции хозяйственно-финансовых отношений и др.¹

Исходя из этого угроза внешнеторговой деятельности России – это прямая или косвенная возможность нанесения ущерба предпри-

¹ Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» (с изменениями и дополнениями).

нимательской деятельности в области международного обмена товарами, работами, услугами, информацией, результатами интеллектуальной деятельности и т. п. Этими угрозами и воспользовались страны Запада и США при введении санкций против России. Недостаточно эффективное реагирование руководства России на уже сформулированные учеными-экономистами вызовы и угрозы привело к более тяжелым последствиям для страны от международных санкций. Понятие «последствия» в нашем случае – результат внешнеторговых санкций, т. е. практической реализации угроз. Разница между понятиями «вызов», «угроза» и «санкции» заключается в степени риска опасности (высокого, среднего и самого высокого). Уже введенные санкции имеют самый высокий уровень опасности для экономики страны. Если последствия вызовов являются вероятностными, то последствия угроз носят количественный и качественный характер, а последствия санкций имеют конкретный результат.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что вызовы необходимо адекватно воспринимать и своевременно готовить на них ответы, угроз следует опасаться и по возможности предотвращать, а последствия необходимо ликвидировать.

В связи с событиями на Украине для России появились новые вызовы и угрозы во всех сферах общественной жизни, которые переросли в санкции. К ним добавились резкое падение мировых цен на нефть, газ, металлы и другие важные товары, а также обесценивание рубля (таблица).

Динамика цен мировых товарных рынков*

	2013	2014	2015 (прогноз)
Нефть, долл./баррель	107,9	97,6	50
темп прироста, %	-2,4	-9,5	-48,8
Газ, долл./тыс. м ³	387,1	351,4	222,1
темп прироста, %	-0,5	-9,2	-36,8
Пшеница, долл./т	284	261	248
темп прироста, %	-5,2	-8,2	-5,0
Алюминий, долл./т	1 846	1 866	1 847
темп прироста, %	-8,6	1,1	-1,0
Медь, долл./т	7 326	6 860	5 625
темп прироста, %	-7,8	-6,4	-18,0
Никель, долл./т	15 022	16 869	14 854
темп прироста, %	-14,3	12,3	-11,9
Сталь, долл./т	537	528	502
темп прироста, %	-7,0	-1,7	-5,0

* Составлено по данным Минэкономразвития РФ «Прогноз социально-экономического развития РФ на 2015 г.».

Как показывают данные табл. 1, значительное падение мировых цен на товары, кроме алюминия и никеля, создало серьезную угрозу для экспортно-сырьевой модели развития национальной экономики России. Именно на 2015 г. приходятся основные последствия как от введения экономических санкций, так и от падения мировых рыночных цен на товары, и в первую очередь на нефть и газ – основу российского экспорта. Еще одно следствие падения мировых цен на товары и введение санкций против России – подорожание доллара на 61%, а евро – на 44% по отношению к рублю.

Подобный пример в истории мировой экономики уже был, когда в 1985–1986 гг. мировая рыночная цена на нефть упала почти в 2 раза с 27,56 до 14,43 долларов за баррель¹. Падение мировых цен на нефть в сочетании со значительными затратами финансовых средств на ведение боевых действий в Афганистане привели СССР к тяжелому экономическому кризису и политическому коллапсу. Это стало одной из предпосылок последующего распада страны. Начавшийся в 1986 г. период низких цен на нефть длился почти 14 лет. Поэтому не случайно предложение американского финансиста и миллиардера Джорджа Сороса: «Самый жесткий способ наказать Россию за присоединение Крыма – с помощью снижения цен на нефть на мировом рынке за счет ее продажи из стратегического резерва США»². Это указывает на то, что США вместе с ближневосточными нефтедобывающими странами повторяют сценарий спада мировых цен на нефть, который они осуществили против СССР, а сейчас направленный на разрушение экономики России, т. е. на принуждение ее следовать политике стран Запада.

В связи с этим можно полагать, что начавшийся в 2014 г. новый период низких цен на нефть быстро не закончится, а продлится несколько лет. Это в сочетании с внешнеэкономическими санкциями и снижением курса рубля создаст дополнительные угрозы, как для экономики России, так и внешней торговли на ближайшую перспективу. Кризисная ситуация требует быстрых и решительных действий по реформированию экономики страны и внешней торговли, наращивания усилий по использованию внутренних экономических резервов страны, расширения внешнеторговых отношений со странами мира, не участвующими в экономических санкциях, в целях ликвидации последствий санкций.

Некоторые эксперты полагали, что вызовы и угрозы в экономической сфере носят демонстративный характер. Ряд оценок возникших

¹ Справедливая цена на нефть [Электронный ресурс]. – URL: http://slon.ru/economics/spravedlivaya_cena_na_neft.xhtml (дата обращения: 15.05.2015).

² URL: http://www.topnews.ru/news_id_66399.html

вызовов России страдал односторонностью, что приводило к недостаточно обоснованным выводам и, следовательно, к неадекватным (завышенным или заниженным) ответам на них. Неадекватные ответы на вызовы привели к перерастанию их в угрозы.

Так, например, еще в марте 2014 г. эксперт Центра научной политической мысли и идеологии Людмила Кравченко указывала: «Конечно сейчас применение экономических санкций против России – это скорее демонстративная угроза, которая в текущей ситуации не приведет к реальному применению»¹. Бывший министр финансов РФ Алексей Кудрин заявлял: «Я на всякий случай предполагаю, что может быть вторая волна санкций и даже третья, но я уверен, что они не наступят»². Есть «деятели», которые видят практическую пользу для России от введения санкций. Они считают, что импортозамещение приведет к ускоренному развитию сельского хозяйства, утечка капиталов резко сократится и т. п. Подобные заявления приемлемы для сферы информационного противоборства, но вредны для своевременной подготовки ответов на вызовы, предотвращения реальных угроз и ликвидации последствий санкций из-за недостаточной готовности к ним.

Основным вызовом для России остается зависимость от ведущих стран мира, которая отрицательно сказывается на всех сферах экономики, в том числе внешней торговле.

Во-первых, это обеспеченность страны стратегически важными товарами, такими как продовольствие, лекарства, высокие технологии, нефтегазовое оборудование, радиоэлектронные комплектующие для оборонной промышленности и др.

Во-вторых, это стабильность экспортных поставок энергоресурсов. Так как доля российских энергоресурсов в европейской структуре потребления составляет около 46% всей нефти и 34% газа, страны Запада будут принимать все меры для ее снижения, что приведет к уменьшению экспортной выручки и вместе с тем доходной части бюджета страны.

В-третьих, падение курса рубля и его нестабильность приведут к дестабилизации финансовой системы государства в целом.

В-четвертых, снижение котировок на фондовом рынке. Поскольку в настоящее время 70% российского фондового рынка принадлежит иностранному инвестору, изменить ситуацию в краткосрочном периоде не представляется возможным.

В-пятых, приток иностранных инвестиций находится в прямой зависимости от внешнеполитического курса, который имеет тенден-

¹ Кравченко Л. Как Россия пострадает от экономических санкций Запада из-за конфликта на Украине. – URL: <http://sobesednik.ru/politika>. 2014

² URL: <http://top.rbc.ru/economics/27/03/2014/913935.shtml>

цию к снижению, и, следовательно, к замедлению экономического роста страны. Вследствие введения санкций в 2014 г. иностранные инвестиции сократились на 70% до 19 млрд долларов против 79 млрд долларов в 2013 г.¹

В-шестых, санкции на банковскую и платежные системы, иностранные счета приведут к значительным трудностям во внешней торговле и на внутреннем рынке. Так, к маю 2015 г. в России 5,2 млн граждан, взявших банковские кредиты, были не в состоянии их возвращать – их долги перед банками достигли 1,3 трлн рублей; из-за проблем с погашением валютной ипотеки около 50 тысяч россиян могут лишиться своего жилья².

Россия в ответ на санкции со стороны стран Запада ввела свои ограничительные меры. Президент России наделен такими полномочиями в соответствии с законом «О специальных экономических мерах», которые применяются в случаях возникновения обстоятельств, требующих безотлагательной реакции на международно-противоправное деяние либо недружественное действие иностранного государства, представляющие угрозу интересам и безопасности РФ..., а также в соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН³.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что в начальный период событий на Украине подходы к оценке вызовов и угроз были не всегда адекватными. Некоторые даже полагали, что до реальных санкций не дойдет, вводить экономические санкции против России невыгодно, так как здесь переплетаются интересы и частного бизнеса, и власти. Однако дальнейшая практика показала, что вызовы сначала переросли в угрозы, а затем в политические и экономические санкции. Завышенная самоуверенность в оценке вызовов и угроз ряда политиков и экспертов международных отношений не оправдалась. Развитие событий на Украине показало, что старые вызовы и угрозы оставались, возникали новые, а санкции продолжали нарастать. Реальная действительность оказалась мрачнее прогнозов некоторых экспертов и журналистов, а также представителей ряда министерств и ведомств России.

В рамках одной статьи не представляется возможным рассмотреть всю хронологию событий по введению санкций против России, поэтому рассмотрим только ряд эпизодов с использованием данных, опубли-

¹ ООН: Иностранные инвестиции в 2014 году сократились в России на 70% [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.finanz.ru/novosti/aktsii/oon-inostrannye-investicii-v-2014-godu-sokratilis-v-rossii-na-70percent-1000477721>

² Леусенко О. Россияне отказываются возвращать кредиты. Долги достигли триллионов рублей. – URL: <http://oleg-leusenko.livejournal.com/2463261.html>

³ Федеральный закон РФ от 30 декабря 2006 г. № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах».

ликованных в средствах массовой информации, таких как РИА «Новости»¹, «Ведомости»², РБК и др.

По материалам РИА «Новости» и «Ведомости» известно, что 17–18 марта 2014 г. США и Канада, несогласные с действиями руководства России на Украине, ввели санкции в отношении ряда российских государственных и общественных деятелей. Ограничения предусматривали запрет на въезд на территорию США, блокировку активов и собственности. Страны Евросоюза также договорились о введении санкций в отношении российских и украинских официальных лиц, которых они считали виновными в подрыве территориальной целостности Украины. Первоначально предполагалось, что санкции будут действовать в течение шести месяцев.

Введенные санкции носили в основном политический характер, так как были введены против руководителей государства и общества различного уровня. Основной целью введения санкций было принуждение руководства России к изменению политического курса страны в отношении Украины на направление, выгодное странам Запада.

В ответ на санкции стран Запада, США и Канады 20 марта 2014 г. МИД РФ опубликовал список официальных лиц и членов Конгресса США, депутатов парламента и общественных деятелей Канады, которым закрывается въезд в Российскую Федерацию³.

Это было началом эскалации санкций, создалась реальная угроза введения экономических санкций, так как руководство России считало свои действия по отношению к Украине соответствующими международным нормам, и требования стран Запада не выполняла.

Продолжающееся противостояние привело к тому, что в апреле 2014 г. власти США расширили санкционный список, включив в него еще ряд граждан Российской Федерации и 17 компаний. Пресс-секретарь США Джей Карни объяснил это тем, что Россия не сделала ничего, чтобы соблюсти женеvские обязательства. Он обвинил Москву в причастности к насилию на востоке Украины. Страны ЕС, Канада и некоторые другие страны также расширили санкции. Вместе с санкциями начала проводиться широкомасштабная антироссийская информационная кампания, направленная на дискредитацию политики России на Украине. Санкции, кроме ЕС и США, ввели Япония, Канада, Австралия, Исландия, Новая Зеландия, Норвегия, Швейцария и др.

В ответ на расширение санкций стран Запада Россия на год ограничила импорт ряда товаров из стран, которые ввели против нее санк-

¹ РИА Новости. <http://ria.ru/politics/20140718/1016514535.html#ixzz3X1FHxBpj> (дата обращения: 17.05.2015).

² URL: new-vedomosti@vedomosti.ru (дата обращения: 17.05.2015).

³ РИА Новости. <http://ria.ru/politics/>[Электронный ресурс] (дата обращения: 17.05.2015).

ции. Президент России В. В. Путин 6 августа 2014 г. подписал Указ «О применении отдельных специальных экономических мер для обеспечения безопасности страны». В соответствующий список попали говядина, свинина, фрукты, птица, сыры и молочная продукция, орехи и другие продукты. Был утвержден перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются США, страны ЕС, Канада, Австралия и Норвегия¹.

Приведенный анализ санкционного противостояния России и стран Запада показывает, что в течение 2014 и начале 2015 г. политические и экономические санкции существенно расширились, распространились на финансовые и платежные системы, социальные и культурные сферы, другими словами, санкции распространились практически на все сферы жизнедеятельности государства и общества, могут действовать более продолжительное время, чем предполагалось ранее. Подтверждением этому служит Указ президента США Барака Обамы от 6 марта 2015 г. о продлении санкций против России на год, который, поддержали страны ЕС, G7 и другие страны.

Сегодня ряд стран Запада выступает с предложением и рекомендациями о смягчении или даже частичной отмене введенных санкций, однако за ними не видно практической основы для их реализации. Это требует от России проведения экономических реформ и пересмотра внешнеторговой политики в целях снижения зависимости от иностранных государств, в первую очередь от стран дальнего зарубежья. Целесообразно также уточнить отношения и со странами СНГ, доля которых во внешней торговле России за последние десятилетия значительно снизилась. Эта ошибочная внешнеторговая политика сказалась во время кризиса.

Рассмотрим *последствия* международных экономических санкций стран Запада на экономику России, в том числе и на внешнюю торговлю.

Макроэкономическая ситуация в связи обострением обстановки на Украине, введением международных экономических санкций, падением мировых рыночных цен на нефть и снижением курса рубля в 2014 г. характеризуется постепенным снижением динамики развития экономики России. Следствием этого стал рост неопределенности и резкое ухудшение бизнес-уверенности. Ограничение доступа российских фирм к международным финансовым ресурсам увеличило стоимость заимствования, что негативно отразилось на инвестиционном спросе и потребительских настроениях, увеличило отток капитала и рост инфляции. Прирост промышленности в 2014 г. составил 1,7%, спад осо-

¹ РИА Новости. – URL: <http://ria.ru/politics/> [Электронный ресурс] (дата обращения: 17.05.2015).

бенно отмечается в инвестиционной деятельности, в строительных работах, а также в других отраслях.

Ожидания возможных негативных последствий санкций и контрсанкций заставило население отказываться от приобретения многих видов товаров и необязательных услуг. Так, например, объем оборота розничной торговли в 2014 г. увеличился на 2,5% по сравнению с 2013 г. (в 2013 г. – 3,9%), платных услуг населению – на 1,3% (2,1%). Реальные располагаемые доходы по итогам года снизились на 1% по сравнению с 2013 г., прирост заработной платы составил 1,3% (в 2013 г. – 4,8%).

Эти данные подтверждаются словами Президента России В. В. Путина на заседании Совета законодателей в Санкт-Петербурге 27 апреля 2015 г.: «Российская экономика из-за санкций недополучила 160 млрд долларов»¹. По оценке председателя Правительства РФ Д. А. Медведева, в 2014 г. потери ЕС от продовольственного эмбарго составили 40 млрд долларов, а по оценке ЕС – 5 млрд долларов². В любом случае соотношение не в пользу России.

В результате кризиса *международные резервы* РФ за 2014 г. сократились на 24,4% (за 2013 г. – на 5,2%) и по состоянию на 1 января 2015 г. составили 385,5 млрд долларов. Резко сократились золотовалютные резервы (на 111 млрд долларов). Дефицит федерального бюджета в 2014 г. составил около 0,5% ВВП, так же как и годом ранее. *Совокупный объем государственного долга* составил по состоянию на 1 января 2015 г. 10 299,11 млрд рублей, или 14,5% ВВП, увеличившись за прошедший год на 36,4%. В 2014 г. *инфляция* составила 11,4%, на 4,9% больше прошлогоднего³. Равность дефицитов бюджета 2014 и 2013 гг. подтверждает то, что основные последствия санкций и экономического кризиса носят долговременный характер и скажутся на экономике страны в 2015 г. и последующих годах.

В 2014 г. значительно выросли цены на *продовольственные товары* – на 15,4%, в том числе на животноводческую продукцию – на 17,5% (в 2013 г. – на 5,7%). Индекс производства продукции сельского хозяйства составил 103,7%. На непродовольственные товары рост цен составил 8,1% (в 2013 г. – 4,5%). Бензин подорожал на 8,9%. Услуги подорожали на 10,5%. Объем туристских услуг снизился на 1,9%. Приведенные показатели роста цен на потребительские товары не совсем обоснованы. Нефть подешевела, а бензин подорожал. Это указывает на спекулятивное экономическое поведение ряда производителей и представителей

¹ Путин: из-за санкций Россия недополучила 160 миллиардов долларов. 27 апреля 2015 г. – URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2536683>

² URL: <http://www.gazeta.ru/business/2015/02/12/6410101.shtml>

³ Минэкономразвития РФ «Об итогах социально-экономического развития РФ в 2014 г.». – М., 2015.

торговли России, недостаточный уровень государственного регулирования экономики.

На *грузовые перевозки* в 2014 г. тарифы в среднем выросли на 5,5% (в 2013 г. – 5,2%). Рост тарифов на автомобильный транспорт составил 7,2% (в 2013 г. – 4,2%), на авиационный транспорт – 5,7% (на 3,1%), на морской транспорт – 44,1% (на 3,3%), при этом грузооборот морского транспорта снизился на 20,2% к 2013 г. Рост тарифов на внутренний водный транспорт составил – 40,0% (на 7,5%), снижение грузооборота – на 9,9%. Для России с ее огромными размерами территории транспортная сфера всегда имела большое значение, так как стоимость транспортных услуг составляет часть стоимости товаров. Поэтому рост тарифов автоматически ведет к росту цен на товары, к снижению покупательского спроса, товарооборота и пассажирооборота. Морской транспорт является единственным видом транспорта на Севере и Тихоокеанском побережье, и как следствие, рост тарифов на него вызвал социальную напряженность среди населения этих регионов.

По данным Росстата, численность *экономически активного населения* (ЭАН) за 2014 г. составила 75,4 млн человек, что на 100 тыс. человек меньше, чем за 2013 г. Безработица находилась на уровне 5,1–5,2% от ЭАН, в начале 2015 г. увеличилась до 5,8%. Целый ряд организаций из-за экономических трудностей вынужден сокращать персонал, тем самым увеличивая число безработных. Возникла проблема трудоустройства выпускников образовательных учреждений. Снижение уровня заработной платы и реальных доходов вынуждает население искать вторую работу. Все это отразилось на настроении и поведении граждан.

Анализ итогов внешней торговли Российской Федерации. По данным таможенной статистики, внешнеторговый оборот (рис. 1¹). Российской Федерации в 2014 г. составил 782,9 млрд долларов и по сравнению с 2013 г. сократился на 7%, в том числе экспорт – на 5,8%, импорт – на 9,2%. Сальдо торгового баланса составило 211 млрд долларов².

Из рисунка видно, что динамика важнейших показателей внешней торговли Российской Федерации показывает, что в 2014 г. по сравнению с 2013 г. как показатели общего товарооборота, так и ее значения по импорту и экспорту снизились. Причина кроется в введенных санкциях и снижении мировых рыночных цен на нефть. Такое резкое сокращение внешнеторгового оборота создало дополнительные вызовы и угрозы для внешней торговли и в целом для экономики страны.

Товарооборот России со странами дальнего зарубежья в 2014 г. по сравнению с 2013 г. сократился на 5,8%, в том числе экспорт – на 4,4%, импорт – на 8,1%. Сальдо торгового баланса с этими странами сложи-

¹ Таможенная служба Российской Федерации в 2014 году. – М., 2015.

² Там же.

лось положительное в размере 179,5 млрд долларов. Доля стран дальнего зарубежья в общем объеме *импорта* России в 2014 г. увеличилась на 1,8% и составила 88,2%, доля стран СНГ снизилась до 11,8%. Доля стран дальнего зарубежья в общем объеме *экспорта* России за 2014 г. увеличилась на 1,3% и составила 86,4%, доля стран СНГ снизилась до 13,6%. За 2014 г. экспорт нефти снизился на 6,7%, природного газа – на 10,9%, экспорт каменного угля вырос на 8,0%¹. Однако рост экспорта угля не сможет компенсировать финансовые потери от снижения экспорта нефти и газа.

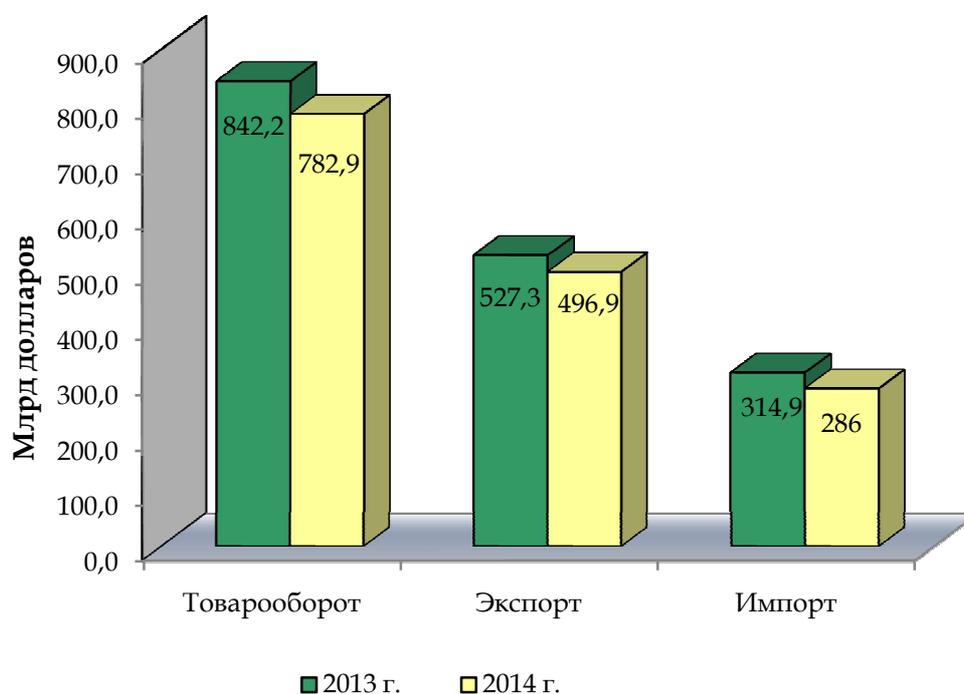


Рис. 1. Динамика важнейших показателей внешней торговли Российской Федерации в 2013–2014 гг.

Произошло общее сокращение товарооборота со странами дальнего зарубежья на 5,8%. Поэтому следует ожидать изменения как товарной структуры внешней торговли, так и географического распределения и товарооборота. Товарооборот со странами СНГ составляет около 12% от общего объема, по сравнению с 2013 г. сократился на 15%, в том числе экспорт – на 14%, импорт – на 17%. Это создает дополни-

¹ Минэкономразвития РФ «Об итогах социально-экономического развития РФ в 2014 г.». – М., 2015.

тельные вызовы и угрозы, так как ведет к ослаблению экономических отношений с этими странами.

Распределение товарооборота Российской Федерации по регионам мира в 2014 г. по сравнению с 2013 г. характеризуется следующими показателями: на долю ЕС приходилось 48,2% (в 2013 г. – 49,6%); на страны Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) – 27% (24,8%); на государства – участники СНГ – 12,2% (13,4%); Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) – 7,1% (7,2%); Таможенного союза (ТС) – 6,7% (6,9%). Снижение товарооборота со всеми регионами, кроме АТЭС.

Наиболее крупными торговыми партнерами России в 2014 г. были Китай – 11,3% товарооборота (в 2013 г. – 10,5%), Нидерланды – 9,4% (9%), Германия – 9% (8,9%), Италия – 6,2% (6,4%), Беларусь – 4% (4,1%), Турция – 4% (3,9%), Япония – 3,9% (3,9%), США – 3,7% (3,3%), Республика Корея – 3,5% (3%)¹.

Таким образом, выделим основные последствия введения внешнеторговых санкций против России год спустя:

1. Приостановлено участие России в «Большой восьмерке», приостановлен процесс принятия России в ОЭСР. НАТО приостановило гражданское и военное сотрудничество с Россией, сохранив политический диалог. Власти США прекратили переговоры по соглашению об обмене налоговой информацией по правилам FATCA и т. д. Это можно охарактеризовать как частичную изоляцию России.

2. В 2014 г. рост ВВП России составил 0,6%, в 2015 г. падение ВВП составит 2,6%, начало роста экономики ожидается в 2016 г. ВВП вырастет на 1,9%, в 2017 г. – на 2%, в 2018 г. – на 1,2%. Согласно расчетам S & P, инфляция в 2014 г. составила 11,4%, в 2015 г. – будет на уровне 15,5%, в 2016 г. – 6,4%, а в 2017 и 2018 гг. – 6%². Эти данные показывают замедление развития экономики России и ее кризисное состояние на ближайшие годы.

3. Реальные доходы населения за 2014 г. снизились на 0,3%. ВВП на душу населения составило 8 400 долларов в 2015 г. против 14 500 долларов в 2013 г. Число граждан России в 2014 г., живущих за чертой бедности, увеличилось по сравнению с 2013 г. с 15,5 млн человек (10,8% россиян) до 16,1 млн (11,2%). Происходит обнищание населения, что может привести к социальной напряженности.

4. Российский фондовый индекс РТС стал худшим индексом в мире, опустившись за 2014 г. более чем на 45%. Другой российский фондовый индекс – ММВБ – за год снизился на 7%. Международные

¹ Таможенная служба Российской Федерации в 2014 году. – М., 2015.

² Минэкономразвития РФ «Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 г.».

рейтинговые агентства Standard & Poor's, Moody's и Fitch в 2014 г. понизили кредитный рейтинг России до уровня негативного BB+. Конкурентоспособность России упала с 38-го на 45-е место среди 61-й страны. Капитализация российского рынка акций за 2014 г. сократилась. Если в начале 2014 г. она составляла 766 млрд долларов, то к концу года – 338,5 млрд долларов. В 2015 г. индекс потребительских настроений и индекс потребительского доверия Nielsen опустился до 72 пунктов, ниже уровня 2009 г.¹ Такие оценки по международным рейтингам привели к снижению международного авторитета России.

5. *Золотовалютные резервы* Центробанка за 2014 г. сократились с 509,6 до 385,5 млрд долларов, а за январь – май 2015 г. – до 358,5 млрд долларов. Центробанк проводил валютные интервенции для поддержания курса рубля, потратив на них 76,13 и 5,41 млрд евро в 2014 г. и 2,32 млрд евро в январе 2015 г. Международные резервы РФ упали ниже минимального уровня 2007 г., составив на 1 апреля 2015 г. 356 млрд долларов². Указанные данные могут снизить рейтинг России по объему экономики с 8-го места на 15–16 место.

6. По данным ОЭСР, объемы внешней торговли товарами для стран G7 и БРИИКС (Бразилия, Россия, Индия, Индонезия, Китай и ЮАР) резко сократились. Сырьевой экспорт России в первом квартале 2015 г. в стоимостном выражении снизился на 35%, несырьевой – на 15%. В 2015 г. импорт товаров в Россию из стран дальнего зарубежья сократился на 37,7% по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. и составил 51,0 млрд долларов.

7. Крупные российские компании оказались отрезаны от западных долговых рынков. Возникла угроза невыплаты долгов, компании начали обращаться к государству за помощью. Однако средства ЦБ России, Резервного фонда и Фонда национального благосостояния (ФНБ) составляли 450 млрд долларов, при этом внешний долг российских компаний оценивался в 630 млрд долларов на 2014 г. В 2015 г. количество банкротств выросло на 22%.

8. В 2014 г. в России произошло общее снижение продаж автомобилей на 24%, а за первый квартал 2015 г. – на 36,3%. В связи с этим премьер-министр России Д. Медведев заявил, что ситуация в российском автопроме близка к кризисной. За первые 4 месяца 2015 г. промышленное производство упало на 0,4%, в швейной и текстильной промышленности – на 19,4%, изделий из кожи – на 15,7%, оборудования и производства автомобилей – на 13,5%, индустрия в целом – на 1,5%. В 2014 г. чистая прибыль «Газпрома» по МСФО упала в 7,4 раза по

¹ Минэкономразвития РФ «Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2015 г.».

² Там же.

сравнению с предыдущим годом – около 157,2 млрд рублей (в 2013 г. – 1,17 трлн рублей), компании «Роснефть» – на 3,7 млрд долларов (28,5%), компании «Лукойл» – в 1,7 раза, а в первом квартале 2015 г. на 12,7%¹.

9. Как следствие экономического кризиса, безработица за последние месяцы 2014 г. увеличилась с 4,8 до 5,2%, а к маю 2015 г. – до 5,8% от экономически активного населения ЭАН (в настоящее время она составляет более 1 млн человек). В первом квартале 2015 г. под сокращение попали 127 тыс. человек; еще 219 тыс. оказались под угрозой сокращения. Произошло падение российского туристического рынка в 2014 г., следствием чего стало массовое банкротство российских туроператоров, таких как «Нева», «Лабиринт», «Солвекс-Турне», «Южный крест», «Верса».

10. В связи с кризисом в 2015 г. были сокращены бюджетные расходы на оборону, ряд проектов по перевооружению был перенесен на 2016–2018 гг. Сокращено на 10% финансирование космической отрасли. По антикризисному плану правительства, расходы по большинству статей федерального бюджета на 2015 г. предполагается сократить на 10%. В течение следующих трех лет госрасходы должны сокращаться как минимум на 5% в год.

11. В 2014 г. магазины одежды, товаров роскоши, косметики, ювелирных изделий, аксессуаров повысили на 25–30% цены на свои товары. К концу 2014 г. цены на продукты поднялись на 20–25%, а в начале 2015 г. – еще на 15%. Оказалось, что для быстрого выполнения плана импортозамещения нет производственной базы. Российские СМИ были вынуждены сократить тиражи и уменьшить периодичность выхода журналов. В 2014 г. Первый канал, РБК, «Российская газета», «Аргументы и факты» и «Вечерняя Москва» уволили 10–12% сотрудников².

12. За 2014 г. объем просроченной задолженности среди компаний аграрного сектора вырос более чем на 30%. Стоимость минеральных удобрений также выросла более чем на 30%. После запрета на импорт молочной продукции производство сыров в первом квартале 2015 г. выросло на 29,5% по сравнению с 2014 г. Однако производство молока снизилось на 0,5%, сухого молока и сливок – на 17%. Россия стала крупнейшим импортером пальмового масла. За первые месяцы 2015 г. его импорт вырос почти на 40%.

13. Нестабильная финансовая ситуация оказала негативный экономический эффект на международные компании (бренды), имеющие бизнес в России. Россия – крупный рынок для конгломерата Siemens,

¹ Минэкономразвития РФ «Об итогах социально-экономического развития РФ в 2014 г.».

² Там же.

выручка от продаж у компании упала на 14% в 2014 г. Концерн Adidas приостановил планы развития в России и закрыл некоторые магазины из-за снижения потребительского настроения граждан.

Этот перечень можно продолжать, но общий вывод – российская экономика, в том числе внешняя торговля пострадали в несколько раз больше, чем экономика стран Запада. Россия продовольственное эмбарго готова снять только после отмены санкций со стороны ЕС, США и других стран. МВФ и Всемирный банк предполагают, что в 2015 г. санкции могут быть сняты, но их прогнозы ничем кроме экономической целесообразности не подтверждаются.

Проведенный анализ последствий международных экономических санкций показал, что они коснулись всех сфер жизни государства и общества, которые тесно взаимосвязаны и влияют на национальную безопасность страны. Последствия санкций наглядно показывают большую зависимость экономики России от ведущих стран мира и требуют проведения четких и энергичных мероприятий по снижению этой зависимости до уровня обеспечивающей экономическую безопасность страны.

Для выхода из общего кризиса России целесообразно провести комплекс организационно-правовых, финансово-экономических и организационно-технических мероприятий, направленных на ликвидацию *последствий* санкций при предотвращении возникающих новых *угроз и вызовов*. Для проведения эффективной внешнеторговой деятельности необходимо самим производить конкурентоспособные товары и услуги, привести нормативные документы внешней торговли в соответствие с международно-правовыми нормами, научиться вести внешнюю торговлю не хуже стран-лидеров мировой торговли, реорганизовать систему управления ВЭД и т. д.

Приведенные в статье положения и данные не претендуют на полноту и исчерпывающие ответы на все проблемные вопросы, они могут явиться одной из точек зрения при продолжении ее обсуждения. Недостаточное внимание к урокам и выводам международных санкций, колебаниям мировых цен на товары, отставанию развития национальной экономики могут привести к более тяжким последствиям, чем мы имеем на середину 2015 г.

Список литература

1. Аганбегян А. Г., Ивантер В. В. Текущая экономическая ситуация в России: траектория развития и экономическая политика // Деньги и кредит. – 2014. – № 11. – С. 3–10.
2. Афонцев С. А. Выход из кризиса в условиях санкций: миссия невыполнима? // Вопросы экономики. – 2015. – № 4. – С. 20–36.

3. Воловик Н. Внешняя торговля // Экономическое развитие России. – 2014. – Т. 21. – № 8. – С. 19–22.
4. Гладков И. С. Новый вектор внешнеторговых связей Российской Федерации? // Власть. – 2014. – № 11. – С. 68–71.
5. Гусев К. Н. Антироссийские санкции и экономическая политика России // Современная Европа. – 2015. – № 2 (62). – С. 144–147.
6. Гусев К. Н. Россия и ЕС: особенности экономических отношений в современных условиях // Банковское дело. – 2015. – № 2. – С. 57–62.
7. Корякин В. М. Санкции в межгосударственных отношениях: военно-правовой аспект // Военное право. – 2015. – № 2 (34). – С. 154–164.
8. Лебедева Л. Ф., Мигалева Т. Е., Подбиралина Г. В. Евразийский экономический союз: новый этап экономического взаимодействия // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2015. – № 3 (81). – С. 117–127.
9. Рогов С. М. Состояние и перспективы российско-американских отношений // Вестник Российской академии наук. – 2015. – Т. 85. – № 5. – С. 522.
10. Рыльская М. А. Особенности возникновения правовых рисков в контексте членства России во Всемирной торговой организации // Вестник Российской таможенной академии. – 2014. – № 1 (26). – С. 5–10.
11. Тюфанова А. П., Орлова А. В. Экономическое состояние России под действием финансово-экономических санкций // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества : материалы III Международной научно-практической конференции / под ред. Е. В. Никулиной. – Белгород, 2015. – С. 369–379.

References

1. Aganbegyan A. G., Ivanter V. V. Tekushchaya ekonomicheskaya situatsiya v Rossii: traektoriya razvitiya i ekonomicheskaya politika [The Current Economic Situation in Russia: the Path of Development and Economic Policy], *Den'gi i kredit* [Money and credit], 2014, No. 11, pp. 3–10. (In Russ.).
2. Afontsev S. A. Vыход iz krizisa v usloviyakh sanktsiy: missiya nevypolnima? [Out of the Crisis in Terms of Sanctions: Mission Impossible?], *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics], 2015, No. 4, pp. 20–36. (In Russ.).
3. Volovik N. Vneshnyaya trgovlya [Foreign Trade], *Ekonomicheskoe razvitie Rossii* [The Economic Development of Russia], 2014, Vol. 21, No. 8, pp. 19–22. (In Russ.).

4. Gladkov I. S. Novyy vektor vneshnetorgovykh svyazey rossiyskoy federatsii? [The New Vector of Foreign Trade Relations of the Russian Federation], *Vlast'* [Authority], 2014, No. 11, pp. 68–71. (In Russ.).

5. Gusev K. N. Antirossiyskie sanktsii i ekonomicheskaya politika Rossii [The Anti-Russian Sanctions and the Economic Policy of Russia], *Sovremennaya Evropa* [Modern Europe], 2015, No. 2 (62), pp. 144–147. (In Russ.).

6. Gusev K. N. Rossiya i ES: osobennosti ekonomicheskikh otnosheniy v sovremennykh usloviyakh [Russia and the EU: Economic Relations Especially in Modern Conditions], *Bankovskoe delo* [Banking], 2015, No. 2, pp. 57–62. (In Russ.).

7. Koryakin V. M. Sanktsii v mezhdunarodnykh otnosheniyakh: voenno-pravovoy aspekt [The Sanctions in International Relations: Military and Legal Aspects], *Voennoe pravo* [Military Law], 2015, No. 2 (34), pp. 154–164. (In Russ.).

8. Lebedeva L. F., Migaleva T. E., Podbiralina G. V. Evraziyskiy ekonomicheskii soyuz: novyy etap ekonomicheskogo vzaimodeystviya [Eurasian Economic Union: a New Stage of Economic Cooperation], *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G. V. Plekhanova*. [Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics], 2015, No. 3 (81), pp. 117–127. (In Russ.).

9. Rogov S. M. Sostoyanie i perspektivy rossiysko-amerikanskikh otnosheniy [State and Prospects of Russian-American Relations], *Vestnik Rossiyskoy akademii nauk* [Vestnik of the Russian Academy of Sciences], 2015, Vol. 85, No. 5, pp. 522. (In Russ.).

10. RyI'skaya M. A. Osobennosti vozniknoveniya pravovykh riskov v kontekste chlenstva Rossii vo vsemirnoy torgovoy organizatsii [Features of Occurrence of Legal Risks in the Context of Russia's Membership in the World Trade Organization], *Vestnik Rossiyskoy tamozhennoy akademii* [Vestnik of the Russian Customs Academy], 2014, No. 1 (26), pp. 5–10. (In Russ.).

11. Tyufanova A. P., Orlova A. V. Ekonomicheskoe sostoyanie Rossii pod deystviem finansovo-ekonomicheskikh sanktsiy [The Economic Situation in Russia under the Influence of Economic and Financial Sanctions], *Aktual'nye problemy ekonomiki v usloviyakh reformirovaniya sovremennogo obshchestva : materialy III Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Actual Problems of Economy in the Conditions of Reforming of Modern Society: Proceedings of the III International Scientific-Practical Conference, ed. by E. V. Nikulina], Belgorod, 2015, pp. 369–379. (In Russ.).