

ПРЯМЫЕ ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ ГОРОДА МОСКВЫ: ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ И АКТУАЛЬНЫЕ ТРЕНДЫ

М. А. Шустров

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

Цель настоящего исследования заключается в выявлении характерных черт международного инвестиционного сотрудничества Москвы на современном этапе развития в условиях санкционных ограничений и нарастания geopolитических противоречий. Достижение поставленной цели осуществляется посредством решения ряда задач: оценить место столицы в авторитетных национальных и международных рейтингах инвестиционной привлекательности; определить специфические черты развития динамики прямых иностранных инвестиций Москвы и выявить влияние санкционных ограничений и текущей geopolитической ситуации на деятельность зарубежного бизнеса. Актуальность выбранной темы обусловлена как возрастающей ролью отдельных территориальных единиц, в том числе регионов России, в проведении международной и внешнеэкономической деятельности, в частности Москвы и ее хозяйствующих субъектов, так и необходимостью трансформации стратегии привлечения зарубежных инвестиций в условиях волатильности факторов внешней среды. В работе применялись статистические методы исследования, общепринятые для изучения внешнеэкономической деятельности, а также общенаучные: сравнение, анализ, табличный и графический методы представления результатов. В результате проведенного исследования выявлена лидерская позиция Москвы по объему привлеченных прямых иностранных инвестиций среди всех регионов России, сформулированы характерные черты развития международного инвестиционного сотрудничества Москвы на текущем этапе, доказана инвестиционная привлекательность столичной экономики в условиях санкционных ограничений, для международного бизнеса.

Ключевые слова: внешнеэкономические связи, международная роль, мировая экономика, зарубежный бизнес

FOREIGN DIRECT INVESTMENT OF MOSCOW: DYNAMICS AND CURRENT TRENDS

Maksim A. Shustrov

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

The purpose of this study is to identify the characteristic features of international investment cooperation of Moscow at the current stage of development in the context of sanctions restrictions and growing geopolitical contradictions. To achieve the purpose mentioned above a number of tasks were identified: to assess the capital's place in authoritative national and

international ratings of investment attractiveness; to determine the specific features of the development of the dynamics of Moscow's foreign direct investment flows and to identify the impact of sanctions restrictions and the current geopolitical situation on the activities of foreign businesses. The relevance of the chosen topic is determined by both the growing role of territorial units, including regions of Russia, in conducting international and foreign economic activity, in particular Moscow and its economic entities, and the need to transform the strategy for attracting foreign investment in the current conditions of volatility of external factors. The author used statistical research methods generally accepted for studying foreign economic activity, as well as general scientific methods: comparison, analysis, tabular and graphical methods of presenting results. The author revealed the leading position of Moscow in terms of the volume of attracted FDI among all regions of Russia, formulated characteristic features of the development of international investment cooperation in Moscow at the current stage and proved the investment attractiveness of the capital's economy in the context of sanctions restrictions, for international business.

Keywords: foreign economic relations, international role, world economy, foreign business.

Прямые иностранные инвестиции (ПИИ) являются одной из ключевых форм осуществления внешнеэкономической деятельности. Иностранные инвестиции позволяют поддерживать стабильное состояние делового и инвестиционного климата, реализовывать крупные инновационные и научно-исследовательские проекты, обмениваться опытом с зарубежными партнерами. В настоящий момент очевиден глобальный тренд – повышение роли отдельных территориальных единиц (регионов и городов) в международных политических и экономических отношениях. Мегаполисы давно сформировались в качестве основных участников внешнеэкономической деятельности – международных финансовых хабов и мест привлечения иностранного капитала. По мнению российских исследователей А. С. Булатова, А. А. Габарта, Е. А. Сергеева, «с точки зрения притока иностранных инвестиций, глобальные города могут выполнять три функции: хаба для транзитных ПИИ, объекта притяжения инвестиций в городскую экономику и регионального хаба» [3. – С. 104].

Основоположниками исследований глобальной роли городов можно считать П. Холла, Р. Коэна, которые стали рассматривать города с точки зрения их влияния на мировую экономику и политику [24; 26]. Позднее Дж. Фридман и С. Сассен сформулировали теорию так называемых мировых и глобальных городов [25; 27]. Исследователи пришли к выводу, что глобальные города принципиально отличаются от других городов, и такие отличия возникают в результате существующего неравенства в распределении ресурсов между центром и периферией. Причем модель «центр – периферия» может использоваться как для сравнения государств, так и для сравнения разных городов. Например, очевидно, что такие крупные города, как Нью-Йорк и Лондон, выделяются среди других своим политическим, финансовым, экономическим и человеческим

капиталом. В результате они посредством накопленного капитала могут влиять на мировые политические и экономические процессы и тем самым выступать субъектом мировых политических и экономических процессов, в отличие от других городов, которые являются скорее объектами.

В России глобальным городом и столичным мегаполисом является Москва, которая выступает в качестве флагмана развития внешнеэкономических связей страны. Отечественная наука в последнее время все чаще обращается к теории глобальных городов в связи с их возрастающей ролью в политических и экономических процессах.

Так, российские исследователи И. А. Вершинина и Н. Л. Полякова пришли к выводу, что «как современный город Москва, безусловно, является глобальным со всеми присущими ему чертами» и представляет собой центр управления мировой финансовой системой и экономикой [4. – С. 129].

Интересной представляется работа Н. А. Слуга, В. В. Калякина, Е. Ф. Колясева, в которой авторы предлагают классифицировать города в зависимости от количества штаб-квартир транснациональных компаний и международных организаций. Москва при этом отнесена авторами наравне с Берлином, Барселоной, Амстердамом, Торонто и другими городами к комплексным лидерам (города со средними показателями по количеству штаб-квартир) [15].

Теоретические вопросы осуществления международных и внешнеэкономических связей, а также внешнеэкономической деятельности широко представлены в научных трудах и учебных пособиях отечественных авторов. Среди них следует выделить работы Р. И. Хасбулатова¹, А. И. Аксенова [1], А. И. Татаркина и А. Ф. Линецкого [17], В. В. Гущина и Ю. А. Дмитриева², И. Т. Балабанова и А. Н. Балабанова³.

Отдельные исследования посвящены вопросам инвестиционной привлекательности регионов России для иностранных инвесторов, в частности, работы О. В. Кузнецовой [11], И. П. Гуровой [6], Ю. И. Трещевского и Е. В. Щекиной [18] и др.

Особую значимость для исследования представляют научные работы, посвященные анализу внешнеэкономической и инвестиционной деятельности Москвы. Такие отечественные авторы, как Н. С. Зиядуллаев, И. А. Рождественская [9], Г. Л. Мурадов [12], И. Н. Орджоникидзе [13], М. Б. Суданц [16], С. Е. Черемин [20; 21], А. Г. Дорохин и А. И. Волкова [8]

¹ См.: Международная торговая политика : учебник для вузов : в 2 ч. – Ч. 1. / под общ. ред. Р. И. Хасбулатова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2021.

² См.: Гущин В. В., Дмитриев Ю. А. Российское предпринимательское право : учебник. – М. : Эксмо, 2005.

³ См.: Балабанов И. Т., Балабанов А. Н. Внешнеэкономические связи : учебное пособие. – М.: Финансы и статистика, 2001.

рассматривают отдельные вопросы развития международных и внешнеэкономических связей Москвы, а также действия правительства Москвы по их развитию.

Вместе с тем анализ указанных выше работ показывает, что к настоящему времени в отечественной науке малоизученными остаются вопросы, касающиеся динамики развития потоков ПИИ Москвы в условиях текущего санкционного давления, а также выявления характерных черт международного инвестиционного сотрудничества Москвы. Все это определяет актуальность дальнейших исследований в данном направлении.

Эмпирической базой исследования являются данные справочных, методических, аналитических и статистических материалов Федеральной службы государственной статистики, Центрального банка Российской Федерации, правительства Москвы и органов исполнительной власти Москвы.

Научная новизна представленной работы заключается в выявлении характерных черт развития международного инвестиционного сотрудничества Москвы на примере прямых иностранных инвестиций, в частности, в условиях текущего геополитического кризиса и антироссийских санкций. В статье использовались данные, которые до настоящего момента не нашли широкого применения в работах отечественных исследователей, посвященных международному инвестиционному сотрудничеству. Так, в работе для анализа активности зарубежных предприятий в России и Москве были использованы сведения Росстата о зарегистрированных организациях по формам собственности (иностранные и смешанные), которые в условиях ограниченной статистики в сфере внешнеэкономической деятельности представляют особый научный интерес.

Привлекательность Москвы: взгляд рейтинговых агентств

Москва является столицей Российской Федерации, а также глобальным городом. Согласно Индексу глобальных городов (Global Cities Index) Москва в 2023 г. заняла 21-е место (среди 156 городов). Столица принимает участие в международных экономических процессах, компании, зарегистрированные в городе, активно ведут внешнеэкономическую деятельность [10]. Более того, она выступает как «точка входа для зарубежных инвесторов на рынок России и стран постсоветского пространства, т. е. выступает своего рода «региональным хабом для ПИИ» [2. - С. 154]. В связи с этим иностранные компании рассматривают столицу России в качестве возможного места для вложения инвестиций и развития сотрудничества. Для принятия решений в части целесообразности вложения средств потенциальный инвестор оценивает общую экономическую конъюнктуру, законодательное регулирование, в том числе налоговые условия, политические риски, в частности, лояльность местного правительства к

иностранным бизнесу и многие другие факторы. Вместе с тем иностранные компании, не обладающие значительными собственными аналитическими и временными ресурсами, с целью оценки всех вышеуказанных параметров обращаются к международным и национальным рейтингам, которые системно агрегируют информацию о развитости стран, регионов и отдельных городов по разным направлениям и формируют рейтинговые списки.

Москва заинтересована в формировании положительного имиджа для повышения собственной международной привлекательности [19]. Столица неоднократно получала различные международные награды и отмечалась как лидер мировых авторитетных рейтингов [9].

Следует отметить, что зарубежный инвестор в целях принятия решения об инвестировании прибегает к использованию разнообразных рейтингов, как интегральных, отражающих общее состояние привлекательности города, так и отраслевых (например, экономических, финансовых, инвестиционных, культурных, туристических и пр.) в зависимости от реализуемых инвестором проектов и его целей при вложении средств.

Согласно данным, представленным в табл. 1, Москва занимает лидерскую позицию в авторитетных национальных рейтингах. Причем она закрепила за собой первенство в рейтингах инвестиционной привлекательности, составляемых АНО «АСИ» и Национальным рейтинговым агентством. Данный результат отражает инвестиционную привлекательность города, учитывая при этом интегральные показатели, такие как состояние экономики, финансы и бюджет, качество жизни и пр.

На международном уровне Москва оказывается в более конкурентной среде, в которой участвуют как всеми признанные экономические и финансовые центры, например, Лондон и Нью-Йорк, так и новые развивающиеся мегаполисы стран Глобального Юга, такие как Сингапур, Токио, Дубай, Шанхай и др. Следует отметить, что Москва – один из немногих городов России, способных конкурировать в различных рейтингах мирового масштаба. При этом, если до 2022 г. в условиях благоприятной внешней среды столица постепенно наращивала и укрепляла свой международный авторитет, в том числе в глобальных рейтингах (например, в рейтинге The Global Financial Centres Index 36 Москва улучшала свои позиции, заняв в 2022 г. 51-е место), то после 2022 г., учитывая geopolитическое противостояние государств, рейтинговые агентства, в особенности западные, заметно снизили позиции Москвы (к примеру, в уже упомянутом рейтинге в 2023 г. столица заняла 86-е место, т. е. за год опустилась на 31-ю строку, в 2024 г. – 119-е место).

Таблица 1
Место Москвы в рейтингах, характеризующих инвестиционную привлекательность

Наименование рейтинга	Место Москвы	Разработчик рейтинга
Национальный инвестиционный рейтинг*: 70 показателей по 4 направлениям: – регуляторная среда; – институты для бизнеса; – инфраструктура и ресурсы; – поддержка малого и среднего бизнеса	1-е (2024 г.)	АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (Россия)
Инвестиционная привлекательность регионов России: разворот на Восток** Показатели по направлениям: – географическое положение и природные ресурсы; – трудовые ресурсы; – региональная инфраструктура; – внутренний рынок и спрос; – производственный потенциал; – институциональная среда; – финансовая устойчивость	1-е (2024 г.)	Национальное рейтинговое агентство (Россия)
fDi Intelligence: Global Cities of the Future*** 84 показателя по 5 направлениям: – экономический потенциал; – образ жизни и человеческий потенциал; – затраты (арендная плата, операционные издержки и налоги); – услуги связи и логистики; – деловой климат. Представители городов заполняют специальные анкеты об инвестиционной привлекательности, которые потом проходят оценку экспертов	22-е среди 25 городов (2021 г.)	fDi Intelligence – подразделение Financial Times (Великобритания)
Most economically influential cities in the world**** Интегральный рейтинг, учитывающий следующие показатели: – экономическая и финансовая активность; – демография и политические факторы; – качество и уровень жизни; – конкурентоспособность города (инновации, человеческий капитал, культурный опыт и пр.)	12-е среди 100 городов (2020 г.)	CEOWORLD Magazine (США)
The Global Financial Centres Index 36***** Набор показателей: – деловой климат; – финансовый сектор; – человеческий капитал; – инфраструктура; – репутация	119-е (2024 г.)	Z/Yen (Великобритания) и китайский институт развития (CDI)

* Национальный инвестиционный рейтинг. – URL: <https://asi.ru/governmentOfficials/rating/>

** URL: <https://www.ra-national.ru/novosti-nra/xii-ezhegodnaja-ocenka-investicionnoj-privlekatelnosti-regionov-rossii-nra/?ysclid=mebgb98lfe846634820>

***URL: <https://www.fdiintelligence.com/content/rankings-and-awards/fdis-global-cities-of-the-future-202122-overall-winners-79334>

**** Most Economically Influential Cities in the World. – URL: [https://ac-mos.ru/rankings/ceoworld-magazine-most-economically-influential-cities-in-the-world/?type-id=1#city=Moscow%20\(RUS\)](https://ac-mos.ru/rankings/ceoworld-magazine-most-economically-influential-cities-in-the-world/?type-id=1#city=Moscow%20(RUS))

***** The Global Financial Centres Index 36. – 2024. – September. – URL: <https://en.cdi.org.cn/component/k2/item/898-the-global-financial-centres-index-36-gfci-36>

Такое положение дел можно объяснить, с одной стороны, субъективными факторами, т. е. желанием западных рейтинговых агентств включиться в геополитическое противостояние и целенаправленно снизить рейтинговую позицию России и ее городов, с другой стороны, объективными причинами, связанными с ухудшением политической среды и ее нестабильностью, а также с неблагоприятной экономической конъюнктурой, вызванной внешним санкционным давлением.

Несмотря на неблагоприятную внешнюю среду, Москва по многим показателям является передовым (столичным) мегаполисом и выступает региональным и глобальным трендсеттером [21]. М. Б. Суданц, оценивая глобальную роль столицы, отмечает, что «Москва является репутационным городом за пределами России» [16. – С. 116]. Позиция правительства Москвы на сохранение и преумножение ее глобальной роли очевидна. В Стратегии развития Москвы до 2030 года, опубликованной в личном блоге Мэра Москвы С. С. Собянина, поставлена амбициозная задача: «создаем лучший город Земли»¹. Вместе с тем для международного позиционирования города необходимо добиться глобального признания, в том числе посредством участия в мировых конкурсах, премиях и рейтингах. Сегодня правительство Москвы ориентируется на участие в рейтингах дружественных стран, создание собственных методологий, которые позволяют объективно подходить к оценке позиции страны и городов. Особое место в этом направлении занимают страны БРИКС: рейтинги «Климатическая повестка городов БРИКС» (Москва – сбалансированный лидер среди 20 городов)², BRICS Urban & Innovation Environment Index (Москва заняла 4-е место среди 50 городов)³ и др.

Прямые инвестиции столицы: динамика и анализ

Ключевой формой зарубежного инвестиционного сотрудничества являются прямые иностранные инвестиции [7]. С 2014 г. данные по инвестиционной активности России и ее регионов формирует и публикует Центральный банк Российской Федерации (до 2014 г. данные полномочия были возложены на Росстат, согласно методологии которого объем ПИИ считался по данным организаций, представивших отчетность без учета органов денежно-кредитного регулирования и коммерческих банков). Выбор ответственного органа за расчет международных потоков инвестиций был сделан с учетом разработанной Центробанком России методологии, которая включает в себя как оценку реального сектора экономики, так и финансового, в то время как Росстат учитывал исключитель-

¹ URL: <https://www.sobyanin.ru/achievements/bestcity>

² См.: BRICS Urban Climate Agenda Report, 2024. – August.

³ См.: BRICS Urban & Innovation Environment Index. – 2024. – Vol. II.

но нефинансовый сектор, что приводило к заниженному показателю объема международного движения капитала.

На рис. 1 представлена динамика входящих ПИИ в Москву и в Россию с 2011 по 2021 г., а также доля ПИИ в Москву от общего объема ПИИ в страну.

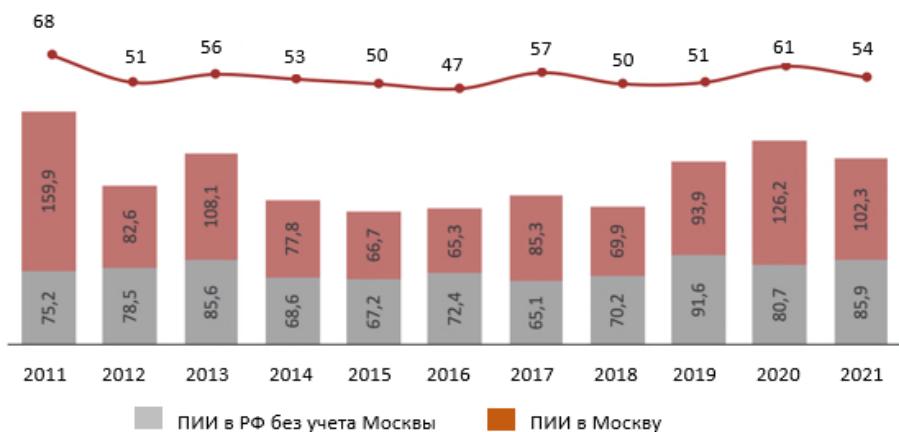


Рис. 1. Входящие ПИИ в Москву и в Российскую Федерацию (в млрд долл.) и доля ПИИ в Москву от объема ПИИ в Российской Федерацию (в %)¹

Объемы ПИИ в Москву колебались от почти 159,9 млрд долларов в 2011 г. до 65 млрд долларов в 2017 г. На объемы прямых инвестиций влияют как внутренняя среда (местное законодательство, лояльность правительства к зарубежным инвесторам, стабильность внутренних политических процессов, экономическая привлекательность и пр.), так и внешняя (общие мировые кризисы, волатильность международных процессов и т. д.). К примеру, по методологии Росстата, поступление ПИИ в Москву уменьшилось в результате воздействия мирового финансового кризиса 2008 г. Так, объемы ПИИ в столицу упали более чем с 27 млрд долларов в 2007 и в 2008 гг. до 15,9 млрд долларов в 2009 г. и 13,8 млрд долларов в 2010 г.² По данным Центробанка России, в столице заметно сократился объем входящих прямых инвестиций – с 85,6 млрд долларов в 2013 г. до 68,6 млрд долларов в 2014 г., что обусловлено в первую очередь неблагоприятной политической конъюнктурой, которая сформировалась в связи с обострением ситуации на украинском направлении.

¹ Рис. 1-3 составлены по данным Центрального банка Российской Федерации (статистика внешнего сектора). – URL: https://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/external_sector/di/

² Регионы России. Социально-экономические показатели. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

Москва как глобальный город притягивает ежегодно более 50% всех прямых инвестиций в Россию. Данный показатель не подвержен значительным изменениям в динамике по годам, что доказывает стабильность прямых инвестиций в Москву и привлекательность столичной экономики среди иностранных инвесторов. Столице удается обеспечивать высокие показатели привлечения ПИИ благодаря передовой и высокотехнологичной экономике, а также развитому сектору производства с высокой деловой активностью. При этом Москва обладает рядом конкурентных преимуществ для инвестирования как точка входа на рынок Российской Федерации и стран СНГ в качестве доступа к трудовым ресурсам и научному потенциалу¹.

Высокая деловая и инвестиционная активность Москвы в свою очередь показывает возможность инвестирования в зарубежные страны [15]. Так, инвесторы, зарегистрированные на территории Москвы, вкладываются в зарубежные предприятия: их доля от общероссийского объема исходящих ПИИ составляет более 60% ежегодно (рис. 2). Объемы исходящих ПИИ из Москвы изменяются в динамике по годам с 2011–2021 гг.: максимального значения указанный показатель достиг в 2021 г. и составил 133,8 млрд долларов, минимального – в 2011 г. – 63,5 млрд долларов.



Рис. 2. Исходящие ПИИ из Москвы и Российской Федерации (в млрд долл.); доля ПИИ из Москвы от объема ПИИ из Российской Федерации (в %)

На рис. 3 представлены данные по накопленным входящим ПИИ в Москву с 2015–2021 гг. Накопленные ПИИ отражают объем инвестиций к определенному промежутку времени. В целом динамику ПИИ Москвы можно охарактеризовать как умеренно положительную: объемы входящих ПИИ имеют тенденцию к росту, общий объем накопленных ПИИ в

¹ См.: Москва в цифрах. – URL: <https://investmoscow.ru/about-moscow/moscow-in-numbers>

2021 г. составил почти 250 млрд долларов, что на 41% больше, чем в 2015 г. Доля накопленных прямых инвестиций в Москве ежегодно составляет более 40% от аналогичного показателя по стране в целом, что подтверждает значительную роль Москвы и столичного бизнеса в реализации внешнеэкономических связей России.



Рис. 3. Накопленные входящие ПИИ Москвы по инструментам (в млн долл.)

В настоящий момент Центробанк России представил статистику по входящим и исходящим ПИИ до 2021 г. включительно, при этом более актуальные сведения отсутствуют. Динамика накопленных ПИИ представлена Центробанком до 2024 г. включительно лишь на страновом уровне. Тем не менее в целях оценки общей динамики развития ПИИ в Москве целесообразным представляется использование сведений о движении иностранного капитала в России. Так, объем накопленных входящих ПИИ в Российской Федерации с 2022 г. снижался и составил в 2022 г. почти 360 млрд долларов, в 2023 г. – 279 млрд долларов, в 2024 г. – более 216 млрд долларов. Накопленные входящие ПИИ в страну уменьшились в стоимостном объеме в 2024 г. почти на 60% по сравнению с докризисным 2021 г.; объем таких инвестиций составил более 497 млрд долларов.

На Москву традиционно приходится приблизительно половина всех накопленных инвестиций в стране. Таким образом, можно сделать вывод, что после начала острой фазы геополитического противостояния (с 2022 г.) наблюдается тенденция сокращения притока ПИИ в Россию в целом и в столичный мегаполис в частности, а также уменьшение накопленных прямых инвестиций в связи с уходом ряда зарубежных компаний из России. Данная ситуация обусловлена, во-первых, значительными политическими и экономическими рисками для иностранных инвесторов, что нашло отражение в ухудшении позиции России, в частности Москвы,

в международных рейтингах, во-вторых, общим мировым трендом, связанным с сокращением международных потоков капитала в связи с нестабильной глобальной конъюнктурой¹. Вместе с тем с учетом политики правительства Российской Федерации, направленной на деофшоризацию экономики и репатриацию российского капитала, возможно увеличение притока ПИИ из офшорных юрисдикций, в основном в форме возвращения капитала².

Иностранный бизнес в Москве

Москва, обладая значительным экономическим и финансовым потенциалом, всегда притягивала иностранный капитал. Характерной чертой ПИИ является их долгосрочный характер. Инвестор, открывая собственный бизнес за рубежом или совместное предприятие с иностранной компанией, рассчитывает на долгосрочную перспективу, например, на выход своей продукции на новые рынки, расширение производственных линий, поиск новых подходов к производству и дистрибуции товаров и услуг, а не на краткосрочное извлечение прибыли от конкретного проекта. Данная характеристика прямых инвестиций особенно заметна в условиях волатильности факторов внешней среды: такие инвесторы даже при неблагоприятных условиях не склонны принимать поспешные решения о выводе своего капитала.

В настоящий момент Росстат публикует статистику о зарегистрированных в России и ее регионах субъектах предпринимательства, в том числе в разрезе форм собственности. Для проведения анализа активности иностранного бизнеса целесообразно рассмотреть две формы собственности: иностранную, которая включает в себя собственность международных организаций, иностранных государств, иностранных юридических лиц, граждан и совместную российскую и иностранную собственность, та которая юридически принадлежит российскому юридическому лицу и основана на объединении имущества российских и иностранных лиц.

В России и в Москве зарегистрировано большее количество предприятий, обладающих иностранной собственностью, чем совместной российской и иностранной собственностью: в 2023 г. было зарегистрировано почти 30 тыс. организаций с иностранной собственностью, что более чем в 3,6 раза больше, чем количество предприятий с совместной собственностью, действующих в столице (табл. 2). Более того, в столице зарегистрировано почти 50% всех предприятий с иностранной собственностью в России. Данное обстоятельство связано в первую очередь с тем, что

¹ См.: World Investment Report 2024. Investment facilitation and digital government. – URL: <https://unctad.org/publication/world-investment-report-2024>

² См.: Власти раскрыли детали нового плана по деофшоризации бизнеса. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/11/05/2023/645cc5829a7947e148e97c2c>

статистически в иностранную собственность включаются не только коммерческие организации, но и международные, иностранные организации, к примеру, представительства учреждений ООН, посольства и консульства зарубежных государств и пр. Москва – столица России и выступает ключевым городом в сфере международного сотрудничества для всей России, что предопределяет нахождение основных представительств международных организаций и иностранных государств именно на ее территории.

Таблица 2
Количество предприятий в России и Москве
по формам собственности* (в тыс. ед.)

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Всего организаций в Российской Федерации	4 765	4 562	4 215	3 827	3 517	3 345	3 285	3 264
Иностранная собственность								
Российская Федерация	103,9	110,9	102,9	94,1	84,4	76,4	66,5	61,9
Москва	52,9 (51%)	56,6 (51%)	48,9 (47,5%)	44,8 (47,7%)	39,7 (47%)	35,2 (46%)	31 (46,6%)	28,9 (46,7%)
Совместная собственность								
Российская Федерация	49,8	45,3	39,8	35,1	30,9	28,2	23,6	21
Москва	20,5 (41,2%)	18,7 (41,2%)	15,7 (39,5%)	13,5 (38,3%)	11,9 (38,6%)	10,7 (38,1%)	8,9 (37,8%)	8 (37,9%)

* Составлено по данным Росстата. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

Примечание: в скобках указана доля таких организаций в Москве от их количества по России.

Организации с совместной российской и иностранной собственностью рассредоточены по всей территории России, тем не менее заметна их концентрации в Москве: почти 40% всех организаций с совместной собственностью располагаются в столице. Влияние динамики ПИИ на количество иностранной и совместной собственности в стране очевидно. Так, российский исследователь С. В. Казанцев отмечает, что «наращивание объемов прямых иностранных инвестиций в общем случае ведет к расширению иностранной собственной и совместной собственности» [10. – С. 45].

Безусловно, создавшаяся политическая ситуация во многом оказала негативное влияние на присутствие иностранных инвесторов на московском и российском рынках. Так, согласно оценкам доктора экономических наук Л. В. Шкваря, «наличие (или преобладание) неэкономических

причин притока ПИИ отчасти объясняет и весьма волатильную динамику притока прямых инвестиций в российскую экономику» [22. – С. 156]. И если во время ковидного кризиса иностранный бизнес остался в России, то нынешний кризис носит ярко выраженную политическую окраску, что вынуждает многие иностранные компании покинуть Россию под давлением страны происхождения инвестора.

Подтверждением нежелания инвесторов покидать российский рынок служит тот факт, что многие зарубежные компании сначала лишь приостановили деятельность, при этом оставив в своей собственности торговые площади или сохранив аренду своих помещений для возможности возобновления работы в кратчайшие сроки (например, французская сеть спортивных магазинов Decathlon, приостановив деятельность в 2022 г., официально покинула Россию лишь осенью 2023 г.¹; марки крупной корпорации LVMH закрылись в 2022 г., но продолжают занимать торговые площади в столице)². Согласно статистическим данным, наблюдается сокращение иностранной и совместной собственности в России и Москве с 2020 г. до настоящего времени, что вызвано сначала ковидным, а потом начавшимся с 2022 г. геополитическим кризисом.

Таким образом, тенденция ухода иностранного капитала из России, в частности из Москвы, носит поступательный характер. Во-первых, можно отметить желание таких компаний продолжить деятельность на российском рынке с точки зрения экономической целесообразности. Во-вторых, российские власти и отечественный бизнес получили возможность подготовиться к процессу замещения ушедшего иностранного бизнеса либо посредством импортозамещения, либо привлечения капитала из дружественных стран.

Несмотря на закрытие ряда иностранных предприятий в России в связи с геополитическим напряжением, некоторые иностранные представительства крупных транснациональных компаний продолжают вести коммерческую деятельность на территории России. Аналитики Forbes ежегодно формируют перечень 50 крупнейших иностранных компаний в России по объему выручки (табл. 3).

Так, в 2024 г. из 50 зарубежных организаций, работающих в России, 33 (66%) были зарегистрированы в Москве, 8 (16%) – в Московской области и 9 – в других субъектах Российской Федерации. Таким образом, заметна явная концентрация иностранного капитала в столичной агломерации.

¹ См.: Французский бренд признал поставки товаров в Россию после ухода из страны. – URL: <https://rsport.ria.ru/20231220/decathlon-1916940769.html>

² См.: Более 70% люксовых брендов не ушли из России. – URL: https://shoppers.media/news/13802_bolee-70-liuksovuyx-brendov-ne-usli-iz-rossii

рации, на долю которой приходится 82%, или 41 крупнейшая иностранная организация.

Таблица 3
Наиболее крупные по объему выручки иностранные компании,
зарегистрированные в Москве*

Наименование организации	Штаб-квартира	Отрасль деятельности
АО «ЧЕРИ АВТОМОБИЛИ РУС»	Китай	Автомобили
ООО «ДЖ.Т.И. РОССИЯ»	Япония	Табачная промышленность
ООО «ФИЛИП МОРРИС СЭЙЛЗ ЭНД МАРКЕТИНГ»	США	Табачная промышленность
АО «РАЙФФАЗЕНБАНК»	Австрия	Финансовая деятельность
ООО «МЕТРО КЭШ ЭНД КЕРРИ»	Германия	Торговля
ООО «НЕСТЛЕ РОССИЯ»	Швейцария	Пищевая промышленность
ООО «ДЖИЛИ-МОТОРС»	Китай	Автомобили
ООО «ФАВ-ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА»	Китай	Автомобили
ООО «ПРОВИМИ»	США	Пищевая промышленность
ООО «СТЕЛЛАР КОНСТРАКШН»	Турция	Строительство
ООО «ЧАНЬАНЬ МОТОРС РУС»	Китай	Автомобили
ООО «ХАЙЕР ЭЛЕКТРИКАЛ ЭППЛАЕНСИС РУС»	Китай	Бытовая техника и электроника
ООО «МУЛТОН ПАРТНЕРС»	Швейцария	Пищевая промышленность
ООО «ПРОКТЕР ЭНД ГЭМБЛ ДИСТРИБЮТОРСКАЯ КОМПАНИЯ»	США	Товары массового спроса
ООО «САМСУНГ ЭЛЕКТРОНИКС РУС КОМПАНИЯ»	Южная Корея	Электроника
АО «ЮНИКРЕДИТ БАНК»	Италия	Финансы
АО «БАЙЕР»	Германия	Фармацевтика
АО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «БЕЛАЗ»	Беларусь	Автомобили
ПАО «ФОРВАРД ЭНЕРГО»	Финляндия	Электроэнергетика
АО «САНОФИ РОССИЯ»	Франция	Фармацевтика
АО «САНДОЗ»	Швейцария	Фармацевтика
ООО «ДЖОНСОН & ДЖОНСОН»	США	Товары массового спроса
ООО «АСТРАЗЕНЕКА ФАРМАСЫЮТИКАЛЗ»	Великобритания	Фармацевтика
ООО «АЙ ЭЙЧ ПИ АППЛАЕНСЕС СЕЙЛС» (ликвидировано в 2025 г.)	Турция	Бытовая техника и электроника
АО «Л'ОРЕАЛЬ»	Франция	Товары массового спроса
ООО «ГОРЕНЬЕ БТ»	Китай	Электроника
ООО «СИНГЕНТА»	Швейцария	Агротехнологии
ООО «ЭББОТТ ЛЭБОРАТОРИЗ»	США	Фармацевтика
ООО «СЮЙГУН РУ»	Китай	Машиностроение
ООО «СИАРСИСИ РУС»	Китай	Строительство
АО «ОПП БАНК»	Венгрия	Финансы и инвестиции
ООО «ДЖАК АВТОМОБИЛЬ»	Китай	Автомобили
ООО «ФЭШН РИТЕЙЛ ГРУП» (Fes Retail)	Китай	Торговля

* Составлено по данным Forbes. – URL: <https://www.forbes.ru/biznes/520357-50-krupnejshih-inostrannyh-kompanij-v-rossii-2024-reiting-forbes>

Кроме частных инвесторов, которые реализуют в Москве собственные и совместные с московскими коммерческими компаниями инициа-

тивы, столица открыта к реализации проектов в рамках государственно-частного партнерства (ГЧП) [20]. У правительства Москвы накоплен значительный опыт реализации таких проектов с отечественными компаниями для привлечения частных инвестиций в крупные городские проекты, а также с иностранными компаниями. В число проектов, реализованных с иностранными компаниями в рамках ГЧП, входят:

- открытие медицинского диагностического центра (Международный медицинский кластер) в Сколково совместно с израильской клиникой «Хадасса»¹;
- строительство Большой кольцевой линии метро при участии китайской компании China Railway Construction Corporation, совместно с городским инжиниринговым холдингом «Мосинжпроект»²;
- строительство канатной дороги над Химкинским водохранилищем при участии швейцарской компании Barthotel Maschinenbau AG в рамках концессионного соглашения³.

Несмотря на успешный опыт Москвы в привлечении иностранных инвестиций, очевиден общий тренд в сфере развития международного инвестиционного сотрудничества: уменьшение объема зарубежных инвестиций в связи с общей экономической и политической нестабильностью. Стабильные и добрососедские отношения с дружественными Россией юрисдикциями в перспективе позволяют наращивать объемы ПИИ благодаря привлечению представительств иностранных компаний в Москву; особые надежды в данном направлении возлагаются на страны БРИКС+ [14] и страны постсоветского пространства [5].

Таким образом, необходимо изучать опыт отдельных субъектов Российской Федерации по развитию международного инвестиционного сотрудничества. Определенный исследовательский и практический интерес вызывает опыт Москвы по привлечению прямых иностранных инвестиций в связи с масштабным характером деятельности.

Вместе с тем проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. В текущих условиях геополитических трансформаций инвестиционный имидж Москвы подвержен влиянию негативных оценок со стороны зарубежных рейтинговых агентств. При этом следует отметить попытки убрать Москву из мировых рейтингов (традиционно ведущими

¹ URL: <https://www.mimc.ru/ru/>

² См.: Мосинжпроект и китайская компания подписали соглашение о строительстве восточного участка БКЛ метро. – URL: <https://stroi.mos.ru/news/mosinzhproiekt-i-kitaiskaia-kompaniia-podpisali-soglashenie-o-stroitelstvie-vostochnogho-uchastka-bkl-metro>

³ См.: Оборудование для канатной дороги между станциями «Речной вокзал» и «Сходненская» будут производить на территории ОЭЗ «Технополис Москва». – URL: <https://www.mos.ru/news/item/69365073/>

считались рейтинги от западных составителей). Однако достижения Москвы невозможно игнорировать. Подход правительства Москвы к международному позиционированию столицы в таких условиях должен придерживаться следующего принципа: необходимо не отказываться от стратегии глобального позиционирования и поддерживать диалог с дружественными странами.

2. Характерными чертами международного инвестиционного сотрудничества Москвы являются особый статус региона: столичный мегаполис и глобальный город; лидер по объему ПИИ среди регионов России и трендсеттер в сфере международного инвестиционного взаимодействия в стране; наличие у правительства Москвы стратегии по глобальному позиционированию города.

Важно отметить статистические особенности учета ПИИ в разрезе субъектов Российской Федерации: в ПИИ Москвы включены все операции, связанные с компаниями, зарегистрированными на территории города. Международная инвестиционная деятельность крупных компаний, зарегистрированных в столице, но фактически не ведущих свою деятельность на ее территории, учитывается в статистике столицы [23].

3. Волатильность внешней среды и кризисные тенденции отрицательно влияют на динамику и характер международного инвестирования. Как правило, динамика прямых инвестиций менее подвержена краткосрочным шокам внешней среды, так как такой вид инвестиций направлен на долгосрочное сотрудничество в целях извлечения прибыли от реализуемой деятельности. Тем не менее нынешний геополитический кризис, который носит скорее структурный характер, и санкционное давление оказали серьезное негативное влияние как на традиционных зарубежных инвесторов столицы, так и на новых потенциальных инвесторов.

Важно подчеркнуть, что решение о прекращении деятельности иностранные компании принимали в связи с политическими, а не экономическими факторами. Таким образом, особенность нынешнего периода – прекращение фактической деятельности многими иностранными компаниями в России при сохранении собственности или арендуемых помещений – доказывает возможность возвращения зарубежного бизнеса при благоприятном политическом климате.

Список литературы

1. Аксенов И. А. Управление внешнеэкономической деятельностью на уровне региона // Современные научные технологии. Региональное приложение. Экономические науки. – 2017. – № 4. – 10–15.

2. Булатов А. С., Габарта А. А., Сергеев Е. А. Опыт ведущих глобальных городов Европы по привлечению иностранных капиталовложений и трудовых мигрантов: возможности использования в России // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. – 2024. – № 1. – С. 142–158.
3. Булатова А. С., Габарта А. А., Сергеева Е. А. Роль глобальных городов Европы в притоке иностранных капиталов и трудовых мигрантов // Современная Европа. – 2021. – № 4. – С. 95–106.
4. Вершинина И. А., Полякова Н. Л. Москва: столица – глобальный город – агломерация // Вестник Московского университета. Социология и политология. – 2014. – Серия 18. – № 4. – С. 122–137.
5. Географическая трансформация системы современных международных и внешнеэкономических связей города Москвы / под общ. ред. В. И. Тымчика. – М. : Ленанд, 2024.
6. Гурова И. П. Региональное распределение прямых иностранных инвестиций в российской экономике // Регион: экономика и социология. – 2019. – № 3 (103). – С. 216–239.
7. Дементьев Н. П. Входящие и исходящие иностранные инвестиции в экономике современной России // ЭКО. – 2022. – № 2. – С. 115–139.
8. Дорохин А. Г., Волкова А. И. Международные связи Москвы: европейский вектор развития // Вестник Университета Правительства Москвы. – 2021. – № 4. – С. 34–40.
9. Зиядуллаев Н. С., Рождественская И. А. Развитие внешнеэкономических связей Москвы // Российский внешнеэкономический вестник. – 2008. – № 7. – С. 27–38.
10. Казанцев С. В. Санкции и прямые иностранные инвестиции: ущерб для России и стран-санкционеров // Мир новой экономики. – 2020. – № 1. – С. 44–53.
11. Кузнецова О. В. Накопленные иностранные инвестиции в российских регионах: территориальная структура и роль офшорного капитала // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2015. – № 8 (6). – С. 47–62.
12. Мурадов Г. Л. Международные связи как фактор развития и имиджа Москвы // Управление мегаполисом. – 2009. – № 2–3. – С. 39–46.
13. Орджоникидзе И. Н. Москва привлекает инвестиции и выступает как инвестор // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2007. – Т. 3. – № 5 (14). – С. 65–66.
14. Прогунова Л. В., Коровяковский Д. Г., Иванов О. С. Повышение роли стран БРИКС+ в привлечении инвестиций в экономику России в условиях санкций // Горизонты экономики. – 2024. – № 3 (83). – С. 155–161.
15. Слуга Н. А., Калякин В. В., Колясев Е. Ф. Глобальные города как хабы новых транснациональных акторов // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2020. – Т. 13. – № 1. – С. 203–226.

16. Суданц М. Б. Международные связи города Москвы в современных условиях // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. – 2023. – Т. 23. – № 1. – С. 110–117.
17. Татаркин А. И., Линецкий А. Ф. Развитие внешнеэкономической деятельности России на основе использования особенностей социально-экономического комплекса региона // Экономика региона. – 2009. – № 1. – С. 125–135.
18. Трецьевский Ю. И., Щекина Е. В. Инвестиции с участием иностранного капитала в регионы России // Вестник ВГУ: Экономика и управление. – 2008. – № 1. – С. 54–60.
19. Тымчик В. И. Имидж как фактор эффективности внешнеэкономической деятельности Москвы // Вестник Университета Правительства Москвы. – 2021. – № 3 (53). – С. 59–64.
20. Черемин С. Е. Город растущих возможностей // BigMoscow. – 2012. – № 11. – С. 4–10.
21. Черемин С. Е. Инвестиции в сотрудничество с зарубежьем: деловой и культурный облик Москвы // Вестник Университета Правительства Москвы. – 2021. – № 3 (53). – С. 3–7.
22. Шкваря Л. В. Расширение БРИКС и новые возможности партнерства: макроэкономический анализ // Международная торговля и торговая политика. – 2024. – № 10 (4). – С. 146–167.
23. Шустров М. А., Прогунова Л. В. Внешнеторговые связи города Москвы: развитие вопреки // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2024. – Т. 4. – № 9 (150). – С. 166–183.
24. Cohen R. B. The New International Division of Labor: Multinational Corporations and Urban Hierarchy // Urbanization and Planning in Capitalist Society. – New York, 1981.
25. Friedmann J. The World City Hypothesis // Development and Change. – 1986. – Vol. 17. – P. 69–83. – DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1467-7660.1986.tb00231.x>
26. Hall P. G. The World Cities. – London : Weidenfeld & Nicolson, 1966.
27. Sassen S. The Global City: New York, London, Tokyo. – Princeton : Princeton University Press, 1991.

References

1. Aksenov I. A. Управление внешнеэкономической деятельностью на уровне региона [Management of Foreign Economic Activity at the Regional Level]. Sovremennye naukoemkie tekhnologii. Regionalnoe prilozhenie. Ekonomicheskie nauki [Modern Science-Intensive Technologies. Regional Application. Economic Sciences], 2017, No. 4, pp10–15. (In Russ.).

2. Bulatov A. S., Gabarta A. A., Sergeev E. A. Opyt vedushchikh globalnykh gorodov Evropy po privlecheniyu inostrannykh kapitalovlozheniy i trudovykh migrantov: vozmozhnosti ispolzovaniya v Rossii [Experience of Leading Global Cities in Europe in Attracting Foreign Investment and Labor Migrants: Possibilities for Use in Russia]. *Vestnik RUDN. Seriya: Mezhdunarodnye otnosheniya* [RUDN Bulletin. Series: International Relations], 2024, No. 1, pp. 142-158. (In Russ.).
3. Bulatova A. S., Gabarta A. A., Sergeeva E. A. Rol globalnykh gorodov Evropy v pritoke inostrannykh kapitalov i trudovykh migrantov [The Role of Europe's Global Cities in the Influx of Foreign Capital and Labor Migrants]. *Sovremennaya Evropa* [Current Europe], 2021, No. 4, pp. 95-106. (In Russ.).
4. Vershinina I. A., Polyakova N. L. Moskva: stolitsa – globalniy gorod – aglomeratsiya [Moscow: the Capital – a Global City – Agglomeration]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Sotsiologiya i politologiya* [Moscow University Bulletin. Sociology and Political Science], 2014, Seriya 18, No. 4, pp. 122-137. (In Russ.).
5. Geograficheskaya transformatsiya sistemy sovremennoykh mezhdunarodnykh i vnesheekonomiceskikh svyazey goroda Moskvy [Geographical Transformation of the System of Modern International and Foreign Economic Relations of Moscow], edited by V. I. Tymchik. Moscow, Lenand, 2024. (In Russ.).
6. Gurova I. P. Regionalnoe raspredelenie pramykh inostrannykh investitsiy v rossiyskoy ekonomike [Regional Distribution of Foreign Direct Investment in the Russian Economy]. *Region: ekonomika i sotsiologiya* [Region: Economics and Sociology], 2019, No. 3 (103), pp. 216-239. (In Russ.).
7. Dementev N. P. Vkhodyashchie i iskhodyashchie inostrannye investitsii v ekonomike sovremennoy Rossii [Incoming and Outgoing Foreign Investment in the Economy of Modern Russia]. *EKO*, 2022, No. 2, pp. 115-139. (In Russ.).
8. Dorokhin A. G., Volkova A. I. Mezhdunarodnye svyazi Moskvy: evropeyskiy vektor razvitiya [Moscow's International Relations: European Vector of Development]. *Vestnik Universiteta Pravitelstva Moskvy* [Bulletin of the Moscow Government University], 2021, No. 4, pp. 34-40. (In Russ.).
9. Ziyadullaev N. S., Rozhdestvenskaya I. A. Razvitiye vnesheekonomiceskikh svyazey Moskvy [Development of Moscow's Foreign Economic Relations]. *Rossiyskiy vnesheekonomiceskiy vestnik* [Russian Foreign Economic Bulletin], 2008, No. 7, pp. 27-38. (In Russ.).
10. Kazantsev S. V. Sanktsii i pramyye inostrannye investitsii: ushcherb dlya Rossii i stran-sankcionerov [Sanctions and Foreign Direct Investment: Damage to Russia and Sanctioning Countries]. *Mir novoy ekonomiki* [The World of the New Economy], 2020, No. 1, pp. 44-53. (In Russ.).

11. Kuznetsova O. V. Nakoplennye inostrannye investitsii v rossiyskikh regionakh: territorialnaya struktura i rol ofshornogo kapitala [Accumulated Foreign Investment in Russian Regions: Territorial Structure and the Role of Offshore Capital]. *Kontury globalnykh transformatsiy: politika, ekonomika, pravo* [Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law], 2015, No. 8 (6), pp. 47–62. (In Russ.).
12. Muradov G. L. Mezhdunarodnye svyazi kak faktor razvitiya i imidzha Moskvy [International Relations as a Factor in the Development and Image of Moscow]. *Upravlenie megapolisom* [Management of the Megalopolis], 2009, No. 2-3, pp. 39–46. (In Russ.).
13. Ordzhonikidze I. N. Moskva privlekaet investitsii i vystupaet kak investor [Moscow Attracts Investments and Acts as an Investor]. *Natsionalnye interesy: prioritety i bezopasnost* [National Interests: Priorities and Security], 2007, Vol. 3, No. 5 (14), pp. 65–66. (In Russ.).
14. Progunova L. V., Korovyakovskiy D. G., Ivanov O. S. Povyshenie roli stran BRIKS+ v privlechenii investitsiy v ekonomiku Rossii v usloviyakh sanktsiy [Increasing the Role of BRICS+ Countries in Attracting Investment into the Russian Economy Under Sanctions]. *Gorizonty ekonomiki* [Economic Horizons], 2024, No. 3 (83), pp. 155–161. (In Russ.).
15. Sluka N. A., Karyakin V. V., Kolyasev E. F. Globalnye goroda kak khaby novykh transnatsionalnykh aktorov [Global Cities as Hubs of New Transnational Actors]. *Kontury globalnykh transformatsiy: politika, ekonomika, pravo* [Contours of Global Transformations: Politics, Economics, Law], 2020, Vol. 13, No. 1, pp. 203–226. (In Russ.).
16. Sudants M. B. Mezhdunarodnye svyazi goroda Moskvy v sovremennykh usloviyakh [International Relations of the City of Moscow in Modern Conditions]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Sotsiologiya. Politologiya* [News of the Saratov University. New Series. Series: Sociology. Political Science], 2023, Vol. 23, No. 1, pp. 110–117. (In Russ.).
17. Tatarkin A. I., Linetskiy A. F. Razvitie vnesheekonomiceskoy deyatelnosti Rossii na osnove ispolzovaniya osobennostey sotsialno-ekonomiceskogo kompleksa regiona [Development of Foreign Economic Activity of Russia Based on the Use of the Features of the Socio-Economic Complex of the Region]. *Ekonomika regiona* [Economy of the Region], 2009, No. 1, pp. 125–135. (In Russ.).
18. Treshchevskiy Yu. I., Shchekina E. V. Investitsii s uchastiem inostrannogo kapitala v regiony Rossii [Investments with the Participation of Foreign Capital in the Regions of Russia]. *Vestnik VGU: Ekonomika i upravlenie* [VSU Bulletin: Economics and Management], 2008, No. 1, pp. 54–60. (In Russ.).
19. Tymchik V. I. Imidzh kak faktor effektivnosti vnesheekonomiceskoy deyatelnosti Moskvy [Image as a Factor in the Effectiveness of Moscow's Foreign Economic Activity]. *Vestnik Universiteta*

Pravitel'stva Moskvy [Bulletin of the Moscow Government University], 2021, No. 3 (53), pp. 59–64. (In Russ.).

20. Cheremin S. E. Gorod rastushchikh vozmozhnostey [City of Growing Opportunities] *BigMoscow*, 2012, No.11, pp. 4–10. (In Russ.).

21. Cheremin S. E. Investitsii v sotrudничество s zarubezhem: delovoy i kulturniy oblik Moskvy [Investments in cooperation with foreign countries: business and cultural image of Moscow]. *Vestnik Universiteta Pravitelstva Moskvy* [Bulletin of the Moscow Government University], 2021, No. 3 (53), pp. 3–7. (In Russ.).

22. Shkvarya L. V. Rasshirenie BRIKS i novye vozmozhnosti partnerstva: makroekonomicheskiy analiz [BRICS Expansion and New Partnership Opportunities: a Macroeconomic Analysis]. *Mezhdunarodnaya torgovlya i torgovaya politika* [International Trade and Trade Policy], 2024, No. 10 (4), pp. 146–167. (In Russ.).

23. Shustrov M. A., Progunova L. V. Vneshnetorgovye svyazi goroda Moskvy: razvitiye vopreki [Foreign Trade Relations of the City of Moscow: Development Despite Everything]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya* [Economy and Management: Problems, Solutions], 2024, Vol. 4, No. 9 (150), pp. 166–183. (In Russ.).

24. Cohen R. B. The New International Division of Labor: Multinational Corporations and Urban Hierarchy. *Urbanization and Planning in Capitalist Society*. New York, 1981.

25. Friedmann J. The World City Hypothesis. *Development and Change*, 1986, Vol. 17, pp. 69–83. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1467-7660.1986.tb00231.x>

26. Hall P. G. *The World Cities*. London, Weidenfeld & Nicolson, 1966.

27. Sassen S. *The Global City*: New York, London, Tokyo. Princeton, Princeton University Press, 1991.

Поступила: 22.02.2025

Принята к печати: 20.06.2025

Сведения об авторе

Максим Андреевич Шустров
аспирант кафедры международного
бизнеса РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени
Г. В. Плеханова», 109992, Москва,
Стремянный пер., д. 36.
E-mail: shustrov20002401@mail.ru
ORCID: 0000-0003-2360-4678

Information about the author

Maksim A. Shustrov
Post-Graduate Student of the Department
of International Business of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian
University of Economics,
36 Stremyanny Lane, Moscow,
109992, Russian Federation.
E-mail: shustrov20002401@mail.ru
ORCID: 0000-0003-2360-4678