

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2410-7395-2024-2-74-87>

ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЕАЭС: СОСТОЯНИЕ, ДИНАМИКА, ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

С. П. Поплавский

Военная академия Генерального штаба Вооруженных сил
Российской Федерации, Москва, Россия

Ф. В. Подольский

Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы,
Москва, Россия

Актуальность исследования состоит в том, что в условиях международной политической и экономической напряженности как никогда важна роль региональной интеграции. Несмотря на то что ЕАЭС является одним из самых молодых интеграционных объединений мира, история его существования свидетельствует о важности как для стран-участниц, так и третьих стран и мировой экономики, а также проведения совместной политики в разных сферах международных отношений. В статье дается анализ торгово-экономического сотрудничества стран ЕАЭС с точки зрения изучения истории и причин его появления. Рассматриваются текущее состояние и особенности торгово-экономического сотрудничества стран ЕАЭС, основные макроэкономические и торгово-экономические показатели стран - участниц ЕАЭС. Показано, что с момента создания ЕАЭС в 2015 г. были приняты и успешно осуществлены меры, направленные на выявление и постепенное устранение факторов, препятствующих развитию интеграционных процессов. С помощью создаваемых стратегий развития группировки наднациональные органы стремятся минимизировать влияние внутренних и внешних факторов на рост экономик стран - участниц союза. ЕАЭС имеет значительный экономический и торговый, а также инвестиционный потенциал. По мнению авторов, странам ЕАЭС и объединению в целом важно более активно осуществлять меры, направленные на поддержание экономической безопасности объединения и стран-участниц, что требует новых единых подходов к подготовке кадров на страновом и региональном уровнях.

Ключевые слова: региональная экономическая интеграция, внешняя торговля, внутрирегиональная торговля, экономическая безопасность.

TRADE AND ECONOMIC COOPERATION OF THE EAEU: STATE, DYNAMICS, ENSURING NATIONAL SECURITY

Sergey P. Poplavsky

Military Academy of the General Staff of the Armed Forces
of the Russian Federation, Moscow, Russia

Fedor V. Podolsky

Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba,
Moscow, Russia

The relevance of the study lies in the fact that in the context of international political and economic tensions, the role of regional integration is more important than ever. Despite the fact

that the EAEU is one of the youngest integration associations in the world, the history of its existence testifies to the importance for both participating countries and third countries and the global economy, as well as conducting joint policies in various spheres of international relations. The article provides an analysis of trade and economic cooperation between the EAEU countries from the point of view of studying the history and causes of its appearance, the current state and development prospects. The current state and features of trade and economic cooperation between the EAEU countries, the main macroeconomic and trade and economic indicators of the EAEU member states are considered. It is shown that since the creation of the EAEU in 2015, measures have been taken and successfully implemented aimed at identifying and gradually eliminating factors hindering the development of integration processes. With the help of the created strategies for the development of the grouping, supranational bodies strive to minimize the influence of internal and external factors on the growth of the economies of the member countries of the union. The EAEU has significant economic and trade, as well as investment potential. According to the authors, it is important for the EAEU countries and the association as a whole to more actively implement measures aimed at maintaining the economic security of the association and the participating countries, which requires new unified approaches to training at the country and regional levels.

Keywords: regional economic integration, foreign trade, intraregional trade, economic security.

Введение

Проблемы региональной экономической интеграции широко освещаются в научной литературе. Это связано с тем, что интеграционное взаимодействие в различных формах оказывает влияние на социально-экономическую динамику государств, осуществляющих тесное региональное экономическое сотрудничество. Это подтверждается не только практикой ЕС, особенно, если интеграционные процессы действительно имеют место, а не существуют только в виде деклараций о намерениях [21].

Интеграционные процессы в ЕАЭС привлекают внимание как отечественных, так и зарубежных экспертов. При этом следует учесть, что интеграционное взаимодействие осуществляется между странами, которые ранее были составными частями одного государства, т. е. элементами единой экономической системы, разрушенной вследствие усилий Запада. Некоторые звенья этой системы еще сохранились до настоящего времени, например, в энергетике [3], транспорте [14] и др. Разрушенная в начале 1990-х гг. взаимосвязь негативно повлияла на социально-экономические процессы всех стран ЕАЭС, особенно среднеазиатских, существенно обострив такие проблемы, как бедность, падение уровня жизни и др. [11]. В XXI в. страны ЕАЭС предприняли еще одну попытку объединить свои экономические возможности для повышения эффективности национальных хозяйств, уровня жизни, возможностей включиться в мирохозяйственные процессы, особенно в технологической сфере [18]. Делаются попытки также в валютной интеграции [9].

Сегодня изучаются не только возможности развития двусторонней и многосторонней торговой системы в ЕАЭС и влияние на этот процесс наднационального регулирования [5] и уровней этого регулирования [6],

но и перспективы формирования зоны свободной торговли (ЗСТ) с третьими странами [19]. Исследуются особенности социально-экономических процессов в странах ЕАЭС как основы интеграционного взаимодействия [1]. В целом процессы региональной экономической интеграции в ЕАЭС в рамках ее эволюции и перехода от одного этапа к другому оцениваются положительно [8].

В то же время исследователи обращают внимание на возможные риски интеграционных сценариев в рамках ЕАЭС [7; 13]. Этот аспект представляется особенно важным в условиях глобальной турбулентности [4; 15] и фактически целенаправленного подрыва западными странами экономического потенциала ЕАЭС в целом и экономик Российской Федерации и Беларуси как базовых участниц интеграционного процесса [16].

Результаты исследования

Стратегические направления развития евразийской экономической интеграции до 2025 г. были приняты 11 декабря 2020 г. главами государств – участников ЕАЭС. Их целью стали повышение самодостаточности ЕАЭС как субъекта мировой экономики и обеспечение экономического роста государств-членов. Стратегия включает в себя перечень из 332 мер по развитию интеграционной организации, для реализации которых потребуются принятие более 10 международных договоров, внесение около 25 изменений и дополнений в Договор о ЕАЭС, а также разработка и утверждение свыше 250 нормативных актов союза. Для реализации стратегии важно обеспечить комплексное внедрение цифровых технологий в экономические процессы, достичь единства таможенного администрирования на территории ЕАЭС, укрепить статус ЕЭК, расширив сферу ее компетенции и полномочия Суда ЕАЭС как гаранта исполнения права ЕАЭС. Необходимо также расширять сферы экономического сотрудничества стран-членов, включив в спектр интеграционных процессов новые направления, такие как образование, наука, туризм и спорт¹.

Важной составляющей сотрудничества в ЕАЭС остается взаимная внутрирегиональная торговля на двусторонней и многосторонней основе. Внешняя торговля стран ЕАЭС на внерегиональной основе представлена в табл. 1.

Из данных, представленных в табл. 1, можно сделать вывод о высокой степени неравномерности развития внешнеторговой деятельности стран ЕАЭС. Однако это не является характерным только для данного интеграционного объединения. Так, В. Н. Миронова отмечает: «Проблема неравномерного развития территорий отдельных стран приобретает все более глобальный характер. Несмотря на осознание государствами

¹ См.: Развитие Евразийской интеграции. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/vneshneekonomicheskaya_deyatelnost/razvitie_evraziyskoy_integracii

этих проблем, преодоление социально-экономических диспропорций и дисбалансов остается до сих пор проблемной задачей» [10].

Т а б л и ц а 1

**Внешнеторговый оборот стран ЕАЭС с третьими странами
в 2017-2021 гг.* (в млрд долл.)**

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021
Армения					
Экспорт	1,67	1,72	1,88	1,83	2,13
Импорт	2,78	3,53	3,83	2,86	3,29
Сальдо	-1,12	-1,81	-1,95	-1,03	-1,15
Беларусь					
Экспорт	15,59	19,98	18,39	15,18	22,55
Импорт	14,53	15,69	17,28	16,13	17,91
Сальдо	1,07	4,29	1,11	-0,95	4,64
Казахстан					
Экспорт	43,24	55,06	51,66	41,87	52,51
Импорт	17,08	19,56	24,41	24,22	22,64
Сальдо	26,16	35,50	27,25	17,65	29,86
Киргизия					
Экспорт	1,22	1,20	1,34	1,42	1,96
Импорт	2,63	3,13	2,89	1,83	2,95
Сальдо	-1,41	-1,93	-1,54	-0,41	-0,98
Россия					
Экспорт	325,20	412,76	387,47	304,52	448,70
Импорт	210,25	221,20	226,62	214,77	271,72
Сальдо	114,95	191,56	160,86	89,75	176,98
ЕАЭС					
Экспорт	386,92	490,72	460,75	364,81	527,85
Импорт	247,27	263,11	275,03	259,82	318,51
Сальдо	139,65	227,61	185,72	104,99	209,35

* Табл. 1-3 составлены по: Внешняя торговля. – URL: https://eec.eaeunion.org/commission/departement/dep_stat/tradestat/time_series/vneshnya-torgovlya-tovarami-dinamicheskie-ryady/

В целом по ЕАЭС за весь исследуемый период наблюдалось положительное сальдо торгового баланса, что говорит об экспортоориентированности большинства стран. Главную роль в формировании показателя играют Российская Федерация и Республика Казахстан, в которых главными отраслями экономики являются производство промышленных товаров и добыча полезных ископаемых. Республика Беларусь также ориентирована на экспорт, однако импорт играет большую роль, чем в Казахстане и России. Отрицательное сальдо торгового баланса наблюдалось в Республике Армения и Киргизии. Эти страны демонстрируют зависимость от импорта из третьих стран. Причиной можно считать не только имеющееся положительное сальдо торговли услугами, но и ограниченность возможностей национальных производителей товаров, поскольку

основные отрасли промышленности более востребованы для внутреннего потребления. Таким образом, в целом по союзу отрицательный темп прироста наблюдался только в 2020 г. (-20,8% по экспорту и -5,5% по импорту). Это связано с последствиями пандемии COVID-19. Стоит также отметить, что в 2021 г. во всех странах ЕАЭС произошло резкое оздоровление внешней торговли (44,7% - по экспорту и 22,6% - по импорту) в соответствии с общемировыми трендами.

Основными импортерами в страны ЕАЭС являются Китай, Германия, США, Республика Корея и Италия. КНР, так же как и по показателю экспорта, стала лидером, продемонстрировав долю в импорте в среднем равную 24% за исследуемый период. Основные товарные группы импорта представлены продукцией химической промышленности, ядерными реакторами и котлами, а также электрическими машинами и оборудованием. На втором месте - Германия со средней долей равной 11%. Больше всего из страны импортируются в ЕАЭС продукция химической промышленности, металлы и изделия из них, а также машины и оборудование. Доля США в импорте в ЕАЭС составила в среднем 5,7% за 5 лет. Главными товарными группами были средства наземного транспорта, электрические машины и оборудование, а также изделия из металлов. Республика Корея импортировала в ЕАЭС средства наземного транспорта, продукцию химической промышленности и продовольственные товары. Ее доля составляла в среднем 4% за исследуемый период. На долю Италии пришлось в среднем 4,7%.

Главными группами импортируемых товаров стали машины и оборудование, продукция химической промышленности и текстиль. В целом по ЕАЭС основной товарной группой экспорта является минеральное топливо (~52%), а ключевыми товарными группами импорта - ядерные реакторы, котлы и оборудование (~51%), электрические машины и оборудование (~33%) и наземный транспорт (~23%).

В этой связи важно отметить необходимость активизации процесса высокотехнологического развития в странах ЕАЭС, в том числе на основе развития кооперации, так как не все советское наследие в этой сфере оказалось утеряно до настоящего времени. Поскольку инновационное сотрудничество продолжается, его важно использовать для развития экспортного потенциала стран ЕАЭС и объединения в целом [18; 20].

Эксперты справедливо отмечают, что «Взаимный обмен стран-участниц является показателем эффективного и устойчивого функционирования каждого интеграционного объединения с точки зрения обмена и его положительного воздействия на экономики стран-участниц» [2. - С. 50]. Поэтому важно исследовать внутрирегиональную торговлю в ЕАЭС (табл. 2).

Т а б л и ц а 2
Внутрирегиональная торговля стран ЕАЭС в 2017–2021 гг. (в млрд долл.)

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021
Армения					
Экспорт	0,57	0,69	0,77	0,71	0,88
Импорт	1,31	1,44	1,70	1,70	2,08
Сальдо	-0,74	-0,75	-0,93	-0,99	-1,19
Беларусь					
Экспорт	13,65	13,93	14,57	14,01	17,44
Импорт	19,72	22,76	22,21	16,65	23,89
Сальдо	-6,06	-8,83	-7,64	-2,64	-6,44
Казахстан					
Экспорт	5,26	6,05	6,41	5,67	7,81
Импорт	12,52	14,10	15,30	14,71	18,77
Сальдо	-7,26	-8,05	-8,89	-9,04	-10,96
Киргизия					
Экспорт	0,54	0,64	0,64	0,55	0,79
Импорт	1,86	2,16	2,10	1,89	2,63
Сальдо	-1,32	-1,52	-1,46	-1,33	-1,84
Россия					
Экспорт	34,69	38,95	39,25	34,11	46,16
Импорт	18,40	19,27	20,55	19,20	24,43
Сальдо	16,28	19,68	18,70	14,91	21,73
ЕАЭС					
Экспорт	54,71	60,26	61,63	55,05	73,09
Импорт	53,81	59,73	61,85	54,14	71,80
Сальдо	0,90	0,53	-0,22	0,91	1,29

Республика Беларусь и Республика Казахстан играют большую роль в союзе с точки зрения их участия во взаимной торговле. В среднем за исследуемый период доля Беларуси от товарооборота между странами ЕАЭС составила 29,84%, Казахстана – 17,32%. Однако возникает сложность в проведении параллели с объемами номинального ВВП этих стран. Во-первых, данный показатель за 2021 и 2022 гг. в Республике Казахстан по своему значению почти в 3 раза превосходил уровень ВВП в Республике Беларусь, и, во-вторых, главным торговым партнером для этих стран является Российская Федерация. В связи с этим возникает вопрос, почему Беларусь торговала со странами ЕАЭС больше, чем Казахстан. Объясняется это тем, что обе республики, осуществляя торговлю с Россией, чаще всего выступали посредниками во внешней торговле России с третьими странами. Через Беларусь Россия торгует с Европой, через Казахстан – с Азией, в частности, с главным торговым партнером группировки – Китаем. Роль Армении и Киргизии больше сводилась к участию в торговых переговорах как в рамках союза, так и за его пределами. Очевидной выгодой их участия для группировки является возможность расширения тор-

гово-экономических отношений со странами, не граничащими с Россией, такими как Иран, Узбекистан и Таджикистан.

Не стоит забывать, что Армения и Киргизия являются поставщиками сельскохозяйственной продукции и трудовых ресурсов, однако назвать их незаменимыми нельзя. Важно отметить, что в рамках группировки Российская Федерация не только стремится удовлетворить свои национальные интересы, но и в процессе расширения своего влияния на международной арене стимулирует рост остальных экономик союза.

Для оценки качества интеграционных процессов в ЕАЭС важно проанализировать удельный вес внутрирегиональной торговли в общем объеме внешней торговли стран-участниц (табл. 3).

Т а б л и ц а 3

Удельный вес взаимной торговли в общем объеме внешней торговли товарами стран – участниц ЕАЭС в 2017–2021 гг. (в %)

Страна	2017	2018	2019	2020	2021
Армения	29,76	28,82	30,16	33,97	35,33
Беларусь	52,56	50,71	50,76	49,48	50,53
Казахстан	22,77	21,26	22,20	23,57	26,13
Киргизия	38,43	39,30	39,32	42,86	41,12
Россия	9,02	8,41	8,87	9,31	8,92
ЕАЭС	14,61	13,73	14,37	14,88	14,62

Можно отметить, что в отличие от весового объема товаров, перемещаемых между странами союза, их стоимостное выражение по импорту и экспорту отличается. Это обусловлено тем, что при расчете объемов взаимной торговли в денежном выражении используется разная методика для ввоза и вывоза товаров. Страны осуществляют экспорт по ценам FOB, а импорт – по ценам CIF. Таким образом, формируется объем сальдо взаимной торговли товарами. Можно сделать вывод, что рассматриваемый показатель играет особую роль для каждой из стран союза. Наибольшую долю взаимная торговля по отношению к общей внешней торговле имела в Республике Беларусь – на уровне 50% в течение всего исследуемого периода. Торговля в рамках ЕАЭС имеет большое значение и для Киргизии (в среднем 40%) и Армении (в среднем 32%). Как видно из табл. 3, чуть меньше данный показатель в Республике Казахстан – в среднем 23% за 5 лет. Наименьшее значение доли взаимной торговли наблюдалось в Российской Федерации – в среднем всего 8,9%. Несмотря на такую низкую долю, вклад России в союз остается наибольшим. В целом по ЕАЭС удельный вес взаимной торговли в общем объеме внешней торговли в среднем показал значение в 14,2% за период с 2017 по 2021 г.

В свою очередь прямые иностранные инвестиции между странами ЕАЭС позволяют не только усилить уровень интеграции экономик, но и

стимулировать рост основных макроэкономических и торговых показателей, в том числе за счет увеличения финансирования НИОКР (табл. 4).

Т а б л и ц а 4
Объем ПИИ в страны ЕАЭС в 2018–2022 гг.* (в млн долл.)

Показатель	2018	2019	2020	2021	2022
Армения					
Из стран ЕАЭС	161,58	16,73	-92,30	83,10	237,37
Всего	266,86	100,29	58,58	366,45	998,06
Беларусь					
Из стран ЕАЭС	570,89	459,11	475,54	443,50	782,81
Всего	1 426,50	1 273,30	1 393,20	1 230,72	1 613,02
Казахстан					
Из стран ЕАЭС	603,97	474,37	274,16	987,26	414,97
Всего	3 532,92	3 730,86	7 205,99	4 566,69	4 926,60
Кыргызстан					
Из стран ЕАЭС	-13,90	0,30	-59,40	89	173,20
Всего	144,23	403,87	-401,52	226,20	54,85
Россия					
Из стран ЕАЭС	187,19	179,47	87,74	331,30	-
Всего	8 784,84	31 974,75	9 478,81	40 449,99	-39 799,81

* Составлено по: Прямые инвестиции в Евразийском экономическом союзе за 2018 г. – URL: <https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/c76/Godovoy-doklad-2018-finalnyy.pdf>; Прямые инвестиции в Евразийском экономическом союзе за 2019 г. – URL: https://eec.eaeunion.org/upload/files/dep_stat/fin_stat/external_sector/finstat_5_2019f.pdf; Прямые инвестиции в Евразийском экономическом союзе за 2020 г. – URL: https://eec.eaeunion.org/upload/files/dep_stat/fin_stat/stat_tables/2021/finstat_5_2020f.pdf; Прямые инвестиции в Евразийском экономическом союзе за 2021 г. – URL: https://eec.eaeunion.org/upload/files/dep_stat/fin_stat/statistical_publications/finstat_5_2021.pdf; Прямые инвестиции в Евразийском экономическом союзе за 2022 г. – URL: https://eec.eaeunion.org/upload/iblock/40b/finstat_5_2022f.pdf

Рассматривая ситуацию в целом по союзу, можно заметить, что самым активным инвестором в экономики стран ЕАЭС является Российская Федерация [14]. Наибольшее влияние инвестиций из стран ЕАЭС наблюдается в Республике Беларусь и Республике Казахстан. Это обусловлено тем, что они выступают главными торговыми партнерами России. Стоит отметить, что российские инвестиции в Армению доминируют, в Киргизию они были в среднем на уровне 62% за 2021 и 2022 гг. Активным инвестором в промышленность Киргизии является Казахстан. При этом главным инвестором для России остается Казахстан, несмотря на то что в период с 2018 по 2020 г. объем ПИИ в страну снижался, а в 2021 г. заметно резкое увеличение объемов инвестирования. Схожая ситуация наблюдалась и со стороны России, где объем ПИИ в Республику Казахстан сокращался до 2020 г., а в 2021 г. произошел резкий рост. В целом инвестиции из России во все страны – члены ЕАЭС, кроме Республик Беларусь, увеличились в 2021 г. Главной причиной стал рост ВВП страны и переориентация инвесторов со стран Европы и Америки на страны региона. Отсут-

ствие роста объема инвестиций в Беларусь объясняется политической напряженностью между Беларусью и Россией, которая имела место в 2021 г.

Важно отметить, что официальная статистика по объему ПИИ из стран ЕАЭС в Россию за 2022 г. не опубликована, так как была отнесена к сведениям ограниченного распространения. Резкий спад общего уровня инвестиций в Российскую Федерацию (почти на -200%) обусловлен введением новых санкций со стороны третьих стран и уходом большого числа зарубежных компаний с рынка страны.

Заключение

Так, можно сделать вывод, что торгово-экономическое сотрудничество в рамках ЕАЭС имеет особое значение для каждой страны. Международная интеграция является более важной для менее развитых стран, но при этом необходима и для лидирующих экономик. Однако ключевой причиной участия всех стран в союзе можно считать потребность в упрощенном доступе на новые рынки. При этом все государства-члены стремятся к привлечению инвестиций в свои экономики и получению доступа к разного рода ресурсам. Необходимо отметить, что у каждой страны есть особые причины для участия в ЕАЭС. Так, Республика Армения наибольшую выгоду имеет от свободного рынка трудовых ресурсов и инвестиций со стороны стран-членов. На данный момент для Республики Беларусь наибольшее значение имеет сотрудничество в сфере безопасности, однако исторически страна пользовалась своим географическим положением для торговли с Европой и Россией. Основная выгода от участия в ЕАЭС для Киргизии состоит в доступе к свободному рынку труда и упрощению процедуры миграции населения. Участие в союзе помогает Российской Федерации упрощать внешнюю торговлю с третьими странами, такими как КНР и расширять сотрудничество со странами, с которыми она не имеет границы. Республика Казахстан в рамках союза ставит одной из основных целей защиту национальных производителей от высококонкурентных рынков Азии.

В то же время ЕАЭС имеет значительный экономический и торговый, а также инвестиционный потенциал, который постепенно развивается. В условиях глобальной нестабильности важно принимать более активные меры для обеспечения экономической безопасности стран ЕАЭС и объединения в целом.

Список литературы

1. Ашикбаева А. М. Экономическое развитие Казахстана и роль интеграции в ЕАЭС // Россия и Азия. – 2021. – № 1 (15). – С. 34–41.
2. Глинская М. В., Абросимова В. В. Торгово-экономические отношения между странами ЕАЭС в период пандемии COVID-19 // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2021. – № 2 (36). – С. 49–56. DOI: 10.22394/2073-2929-2021-02-49-56
3. Глинская М. В. Развитие новых энергетических технологий в рамках международного сотрудничества России с перспективными странами-партнерами // Инвестиции и цифровые инновации : сборник материалов Международного форума / отв. ред. И. А. Айдрус. – М., 2019. – С. 14–31.
4. Глинская М. В., Полежаев М. А. Особенности управления внешнеэкономической деятельностью компаний России в условиях экономической турбулентности // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 3. – № 1 (33). – С. 86–92. DOI: 10.36871/ek.ur.p.r.2023.01.03.010
5. Ильясов П. В., Андреева Е. Л. Влияние нетарифного регулирования на международную торговлю ЕАЭС в условиях усиления протекционизма // Россия и Азия. – 2023. – № 3 (25). – С. 51–57.
6. Ишенов У. С., Сыдыков Б. К. Нормативно-правовое обеспечение деятельности ЕАЭС // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2022. – № 10-1. – С. 182–186.
7. Красноярова Б. А., Кротов А. В. Потенциальные риски трансконтинентальных проектов в Центральной Евразии // Россия и Азия. – 2020. – № 1 (10). – С. 8–15.
8. Крючков О. С., Разумова Е. В., Проскурина Е. Ю. Евразийская экономическая интеграция: от ТС к ЕАЭС // Вестник научных конференций. – 2015. – № 2-3. – С. 67–69.
9. Мегуть Д. Г. Перспективы валютно-финансовой интеграции в рамках Евразийского экономического союза // Проблемы и перспективы экономики и управления. – СПб. : Заневская площадь, 2014. С. 124–126.
10. Миронова В. Н. Экономическая интеграция в аспекте развития взаимной торговли государств – членов ЕАЭС // Экономика. Налоги. Право. – 2022. – Т. 15. – № 1. – С. 155–164. – DOI: 10.26794/1999-849X-2022-15-1-155-164
11. Насимов И. Х. Экономика Узбекистана и проблемы преодоления бедности // Россия и Азия. – 2023. – № 2 (24). – С. 42–53.
12. Никулин Н. Н. Экономическая интеграция в ЕАЭС: стратегия для России // Россия: Тенденции и перспективы развития : ежегодник / отв. ред. В. И. Герасимов. – М., 2018. – Вып 13. – Ч. 1. – С. 187–193.

13. Овчинникова Н. Э., Овчинникова О. П., Кокуйцева Т. В. Риски и перспективы целевого сценария развития ЕАЭС // Россия и Азия. – 2020. – № 2 (11). – С. 68–75.

14. Пак Е. В. Перспективы развития сотрудничества в области транспорта и логистики в евразийском экономическом союзе : дис. ... канд. экон. наук. – М., 2017.

15. Поплавский С. П. Глобальная нестабильность мировой экономики: сущность, причины, факторы, составляющие, перспективы // Россия и Азия. – 2024. – № 1 (27). – С. 81–92.

16. Суворов В. П., Поплавский С. П. Подготовка специалистов в области национальной безопасности и обороны государства – требование времени // Военная мысль. – 2021. – № 11. – С. 64–69.

17. Чиниев Д. Б. Центральная Азия: анализ социально-экономических и внешнеторговых процессов в XXI веке // Россия и Азия. – 2022. – № 6 (20). – С. 51–61.

18. Чиниев Д. Б. Инновационное сотрудничество России и стран ЕАЭС в условиях санкций: необходимость и возможность // Азия: в поисках источников развития : ежегодник - 2020 = Asia: Looking for Sources of Development : Yearbook - 2020 : сборник статей. Серия. «Азиатские исследования». – М., 2020. С. 150-159.

19. Шеров-Игнатъев В. Г. Соглашение ЕАЭС о свободной торговле с третьими странами: смысл для России // Россия и Азия. – 2020. – № 3 (12). – С. 59–69.

20. Шкваря Л. В. Инновационное сотрудничество России со странами ЕвразЭС // Инновации. – 2009.– № 11 (133). – С. 20–24.

21. Шкваря Л. В. Теория международной экономической интеграции и современная практика стран с развивающимися рынками // Россия и Азия. – 2023. – № 3 (25). – С. 89–94.

References

1. Ashikbaeva A. M. Ekonomicheskoe razvitie Kazakhstana i rol integratsii v EAES [Economic Development of Kazakhstan and the Role of Integration in the EAEU]. *Rossiia i Aziya* [Russia and Asia], 2021, No. 1 (15), pp. 34–41. (In Russ.).

2. Glinskaya M. V., Abrosimova V. V. Torgovo-ekonomicheskie otnosheniya mezhdunarodnykh stranami EAES v period pandemii COVID-19 [Trade and Economic Relations Between the EAEU Countries During the COVID-19 Pandemic]. *Evraziyskaya integratsiya: ekonomika, pravo, politika* [Eurasian Integration: Economics, Law, Politics], 2021, No. 2 (36), pp. 49–56. (In Russ.). DOI: 10.22394/2073-2929-2021-02-49-56

3. Glinskaya M. V. Razvitie novykh energeticheskikh tekhnologiy v ramkakh mezhdunarodnogo sotrudnichestva Rossii s perspektivnymi

stranami-partnerami [Development of New Energy Technologies in the Framework of International Cooperation Between Russia and Promising Partner Countries]. *Investitsii i tsifrovye innovatsii, sbornik materialov Mezhdunarodeono foruma* [Investments and Digital Innovations, Collection of Materials of the International Forum], edited by I. A. Aydrus. Moscow, 2019, pp. 14–31. (In Russ.).

4. Glinskaya M. V., Polezhaev M. A. Osobennosti upravleniya vneshneekonomicheskoy deyatel'nostyu kompaniy Rossii v usloviyakh ekonomicheskoy turbulentnosti [Features of Management of Foreign Economic Activity of Russian Companies in Conditions of Economic Turbulence]. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya* [Economics and Management: Problems, Solutions], 2023, Vol. 3, No. 1 (33), pp. 86–92. (In Russ.). DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2023.01.03.010

5. Ilyasov P. V., Andreeva E. L. Vliyanie netarifnogo regulirovaniya na mezhdunarodnuyu trgovlyu EAES v usloviyakh usileniya protektsionizma [The Impact of Non-Tariff Regulation on the International Trade of the EAEU in the Context of Increased Protectionism]. *Rossiya i Aziya* [Russia and Asia], 2023, No. 3 (25), pp. 51–57. (In Russ.).

6. Ishenov U. S., Sydykov B. K. Normativno-pravovoe obespechenie deyatel'nosti EAES [Regulatory and Legal Support of the EAEU Activities]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika* [Economics and Business: Theory and Practice], 2022, No. 10-1, pp. 182–186. (In Russ.).

7. Krasnoyarova B. A., Krotov A. V. Potentsialnye riski transkontinentalnykh proektov v Tsentralnoy Evrazii [Potential risks of Transcontinental Projects in Central Eurasia]. *Rossiya i Aziya* [Russia and Asia], 2020, No. 1 (10), pp. 8–15. (In Russ.).

8. Kryuchkov O. S., Razumova E. V., Proskurina E. Yu. Evraziyskaya ekonomicheskaya integratsiya: ot TS k EAES [Eurasian Economic Integration: from the CU to the EAEU]. *Vestnik nauchnykh konferentsiy* [Bulletin of Scientific Conferences], 2015, No. 2-3, pp. 67–69. (In Russ.).

9. Megut D. G. Perspektivy valyutno-finansovoy integratsii v ramkakh Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza [Prospects of Monetary and Financial Integration within the Framework of the Eurasian Economic Union]. *Problemy i perspektivy ekonomiki i upravleniya* [Problems and Prospects of Economics and Management]. Saint Petersburg, Zanevskaya ploshchad, 2014, pp. 124–126. (In Russ.).

10. Mironova V. N. Ekonomicheskaya integratsiya v aspekte razvitiya vzaimnoy trgovli gosudarstv – chlenov EAES [Economic Integration in the Aspect of the Development of Mutual Trade of the EAEU Member States]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo* [Economy. Taxes. Right], 2022, Vol. 15, No. 1, pp. 155–164. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2022-15-1-155-164

11. Nasimov I. Kh. Ekonomika Uzbekistana i problemy preodoleniya bednosti [The Economy of Uzbekistan and the Problems of Overcoming

Poverty], *Rossiya i Aziya* [Russia and Asia], 2023, No. 2 (24), pp. 42–53. (In Russ.).

12. Nikulin N. N. Ekonomicheskaya integratsiya v EAES: strategiya dlya Rossii [Economic Integration in the EAEU: a Strategy for Russia]. *Rossiya: Tendentsii i perspektivy razvitiya, ezhegodnik* [Trends and Prospects of Development, the yearbook.], edited by V. I. Gerasimov. Moscow, 2018, Issue 13, Part 1, pp. 187–193. (In Russ.).

13. Ovchinnikova N. E., Ovchinnikova O. P., Kokuytseva T. V. Riski i perspektivy tselevogo stsenariya razvitiya EAES [Risks and Prospects of the Target Scenario for the Development of the EAEU]. *Rossiya i Aziya* [Russia and Asia], 2020, No. 2 (11), pp. 68–75. (In Russ.).

14. Pak E. V. Perspektivy razvitiya sotrudnichestva v oblasti transporta i logistiki v evraziyskom ekonomicheskom soyuze. Dis. PhD [Prospects for the Development of Cooperation in the Field of Transport and Logistics in the Eurasian Economic Union. PhD sci. diss.]. Moscow, 2017. (In Russ.).

15. Poplavskiy S. P. Globalnaya nestabilnost mirovoy ekonomiki: sushchnost, prichiny, faktory, sostavlyayushchie, perspektivy [Global Instability of the World Economy: Essence, Causes, Factors, Components, Prospects]. *Rossiya i Aziya* [Russia and Asia], 2024, No. 1 (27), pp. 81–92. (In Russ.).

16. Suvorov V. P., Poplavskiy S. P. Podgotovka spetsialistov v oblasti natsionalnoy bezopasnosti i oborony gosudarstva – trebovanie vremeni [Training of Specialists in the Field of National Security and State Defense is a Requirement of the Time]. *Voennaya mysl* [Military thought], 2021, No. 11, pp. 64–69. (In Russ.).

17. Chiniev D. B. Tsentralnaya Aziya: analiz sotsialno-ekonomicheskikh i vneshnetorgovykh protsessov v XXI veke [Central Asia: Analysis of Socio-Economic and Foreign Trade Processes in the XXI Century]. *Rossiya i Aziya*. [Russia and Asia], 2022, No. 6 (20), pp. 51–61. (In Russ.).

18. Chiniev D. B. Innovatsionnoe sotrudnichestvo Rossii i stran EAES v usloviyakh sanktsiy: neobkhodimost i vozmozhnost [Central Asia: Analysis of Socio-Economic and Foreign Trade Processes in the XXI Century]. *Aziya: v poiskakh istochnikov razvitiya, ezhegodnik – 2020 = Asia: Looking for Sources of Development, Yearbook – 2020, sbornik statey. Seriya. «Aziatskie issledovaniya»*. Moscow, 2020, pp. 150–159. (In Russ.).

19. Sherov-Ignatev V. G. Soglashenie EAES o svobodnoy torgovle s tretimi stranami: smysl dlya Rossii [The EAEU Free Trade Agreement with third Countries: Meaning for Russia]. *Rossiya i Aziya*. [Russia and Asia], 2020, No. 3 (12), pp. 59–69. (In Russ.).

20. Shkvarya L. V. Innovatsionnoe sotrudnichestvo Rossii so stranami EvrAzES [Innovative Cooperation of Russia with the EurAsEC Countries]. *Innovatsii* [Innovations], 2009, No. 11 (133), pp. 20–24. (In Russ.).

21. Shkvarya L. V. Teoriya mezhdunarodnoy ekonomicheskoy integratsii i sovremennaya praktika stran s razvivayushchimisya rynkami [Theory of International Economic Integration and Modern Practice of Countries with Emerging Markets]. *Rossiya i Aziya* [Russia and Asia], 2023, No. 3 (25), pp. 89–94. (In Russ.).

Сведения об авторах

Сергей Петрович Поплавский

кандидат политических наук,
преподаватель кафедры государственного
управления и национальной безопасности
Военной академии Генерального штаба
Вооруженных сил Российской Федерации.
Адрес: ФГКВОУ ВО «Военная
академия Генерального штаба
Вооруженных сил Российской
Федерации», 119571, Москва, проспект
Вернадского, д. 100.
E-mail: Pops1405@yandex.ru

Федор Вячеславович Подольский

магистрант института мировой
экономики и бизнеса экономического
факультета РУДН.
Адрес: ФГАОУ ВО «Российский
университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы»,
117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая,
д. 6.
E-mail: 1132239533@pfur.ru

Information about the authors

Sergey P. Poplavsky

PhD, Lecturer of the Department of Public
Administration and National Security
of Military Academy of the General Staff
of the Armed Forces
of the Russian Federation.
Address: Military Academy of the General
Staff of the Armed Forces
of the Russian Federation, 1 building,
100 Vernadsky Avenue, Moscow, 119571,
Russian Federation.
E-mail: Pops1405@yandex.ru

Fedor V. Podolsky

Undergraduate Student of the Institute
of World Economy and Business
of the Faculty of Economics
of RUDN University.
Address: Peoples' Friendship University
of Russia named after Patrice Lumumba
(RUDN University), 6 Miklukho-Maklaya
Street, Moscow, 117198, Russian Federation.
E-mail: 1132239533@pfur.ru