

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2410-7395-2020-4-44-62>

ДИНАМИКА СТРУКТУРЫ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ США ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОЙ ПРОДУКЦИЕЙ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В. Н. Минат

Рязанский государственный агротехнологический университет
имени П. А. Костычева, Рязань, Россия

Значительная роль США в мировом инновационном промышленном производстве и связанная с ним внешняя торговля высокотехнологичной продукцией требуют изучения взаимодействия между этими двумя феноменами экономического развития страны в пространственно-временном континууме. Посредством исследования динамики структурных показателей экспортно-импортных составляющих внешней торговли США промышленными товарами с высокой наукоемкостью и характера их соотношения в абсолютном выражении (сальдо) за период 1946–2019 гг., выявлены долгосрочные тенденции, определяющие ее отраслевую (в данном случае, по товарным группам) и территориальную (пространственную) структуру в глобальной системе мирохозяйственных связей. Показана взаимосвязь деиндустриализации американской экономики в целом и постоянного роста инновационного потенциала индустриального сектора хозяйства США с замедлением внешнеэкономического влияния высокотехнологичных производств страны на мировую конъюнктуру, несмотря на исторически сложившиеся конкурентные преимущества данной группы отраслей обрабатывающей промышленности и их успешное развитие на внутреннем рынке Соединенных Штатов.

Ключевые слова: внешнеторговый баланс, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР), высокотехнологичная (наукоемкая) продукция, конкурентоспособность, инновационный продукт, НИОКР-интенсивность.

DYNAMICS OF THE STRUCTURE OF US FOREIGN TRADE IN HIGH - TECH MANUFACTURING PRODUCTS

Valery N. Minat

Ryazan State Agrotechnological University named after P. A. Kostychev,
Ryazan, Russian Federation

The significant role of the United States in global innovative industrial production and related foreign trade in high-tech products requires studying the interaction between these two phenomena of economic development of the country in the space-time continuum. By studying the dynamics of structural indicators of export-import components of US foreign trade in industrial goods with high knowledge intensity and the nature of their ratio in absolute terms (balance) for the period 1946–2019, long-term trends that determine its sectoral (in this case, by product groups) and territorial (spatial) structure in the global system of world economic relations

are revealed. The interrelation of the de-industrialization of the American economy as a whole and the constant growth of the innovative potential of the industrial sector of the US economy with a slowdown in the external economic impact of the country's high-tech industries on the world market is shown, despite the historically established competitive advantages of this group of manufacturing industries and their successful development in the domestic market of the United States.

Keywords: foreign trade balance, research and development (R & d), high-tech products, competitiveness, innovative product, R & d intensity.

Соединенные Штаты Америки в новейшей истории строили свое могущество на гигантском национальном производстве материальных ценностей и услуг¹, что позволяло им использовать огромные средства для проведения экспансионистской внешней политики, в том числе в сфере внешнеэкономических отношений, одним из важнейших направлений которых выступает внешняя торговля.

Исходя из *объектно-предметных* рамок настоящего исследования, отметим, что сложность и многоаспектность изучения внешней торговли такого крупного и экономически высокоразвитого государства, как США, создают необходимость сосредоточить внимание на одном из важнейших направлений (секторов) экспортно-импортных операций этой страны – *высокотехнологичных товарных группах*, представленных продукцией *научно-емких отраслей обрабатывающей промышленности* Соединенных Штатов.

Такой выбор не случаен, поскольку США в силу размеров своей экономики и ее экспансионистской направленности, характеризующейся высокими конкурентными преимуществами по основным позициям (в том числе являясь центром притяжения иностранного капитала), мировым лидерством расходов на НИОКР, обладая огромным внутренним рынком, исторически претендуя на одно из ведущих мест в глобальной системе «... занимают уникальное положение в мировой обрабатывающей промышленности (выделено мною. – В. М.) и торговле промышленными товарами. ...Так, отношение экспорта продукции обрабатывающей промышленности к ВВП США составляет только 6%, а импорта – 8%, в то время как у ведущих европейских стран, Японии, Китая оно составляет 15–30% и более» [9. – С. 40].

Сформировавшийся *устойчивый тренд деиндустриализации экономики США* в сочетании с провозглашаемой и реализуемой в течение более чем полувека внешнеторговой политикой, направленной на *снятие барьеров в международной торговле*, прежде всего для продукции, производимой в США, по мнению ученых, привели к тому, что уже к 2015 г. Соединенные Штаты были вынуждены во внешней торговле «... опираться

¹ В исторической динамике «сфера услуг в США развивается быстрее, чем производство товаров. Так, если производство товаров в негосударственном секторе экономики за период 1947–2015 гг. увеличилось в 34,7 раза, то производство услуг – в 104,1 раза» [15. – С. 33].

на относительно небольшое число развивающихся стран, прежде всего, латиноамериканских» [15. – С. 36], имея в целом отрицательное сальдо торгового баланса, негативно усиленное огромным дефицитом государственного бюджета страны. Поэтому Д. Трамп в начале своего президентства, по сути дела декларируя реформу внешнеторговой деятельности, сделал упор на защиту внутреннего рынка от иностранных конкурентов (прежде всего, Китая). В 2019 – начале 2020 г. уже реализовывалось стратегическое направление экономического развития США, предпринятое в рамках реформирования внешнеэкономической политики, основанное на стимулировании экспорта «... путем государственной поддержки мелким и средним предприятиям для выхода на международный рынок» [8. – С. 119]. Однако эффективность реализации указанной стратегии президента США оказалась под угрозой из-за внутривнутриполитического и внутриэкономического кризисов, развивающихся в стране на протяжении всего предвыборного периода 2020 г.

Цель настоящего исследования состоит в выявлении тенденций развития внешней торговли США высокотехнологичной продукцией обрабатывающей промышленности в структурном и территориальном аспектах, сформировавшихся в пространственно-временном континууме американской экономической реальности в период 1946–2019 гг.

Если *временной период исследования* начинается с первого послевоенного года и заканчивается переломным годом в социально-политическом и экономическом состоянии Соединенных Штатов в условиях глобалистской современности, то *пространственный охват* предполагает некоторую генерализацию исследуемых территорий мира. В частности, ввиду специфики проблем внешнеторговой политики США с социалистическими странами (прежде всего, с Советским Союзом) в период 1946–1991 гг., а также особой роли внешнеэкономической экспансии США в страны с переходной экономикой (Восточной Европы, бывшего СССР и Российской Федерацией), данный сектор мировой экономики в настоящей работе не рассматривается.

Обзор литературы

Анализу внешнеторговой деятельности США посвящено большое количество научных работ, в которых в той или иной мере получили необходимое исследование и оценку как статические, так и динамические процессы, раскрывающие становление, состояние, изменение и развитие экспортно-импортных отношений (операций) страны с зарубежным миром в целом и отдельными регионами и странами [1; 3; 5; 6; 7; 10; 16]. Многолетний период проводимых научных исследований по указанной проблематике подталкивает к *гипотетическому теоретическому положению* о том, что внешнеторговый обмен между США и остальным миром актуа-

лен не только в пространственно-отраслевом (по товарным группам экспорта и импорта) плане, но и во времени. По всей видимости, можно говорить о *пространственно-временной эволюции внешней торговли* Соединенных Штатов, как о реально существующем и объективно развивающемся процессе, движущей силой которого выступают как внешние по отношению к США (экзогенные), так и внутренние (эндогенные) факторы развития.

На взаимосвязь внешней торговли США промышленными товарами с развитием американской обрабатывающей промышленности указывают в своих исследованиях как российские [9; 14; 15; 17; 18], так и американские [20; 21; 22] специалисты. Исходя из имеющегося теоретического багажа формируется понимание того, что динамика и структура внешней торговли Соединенных Штатов обуславливаются целым рядом многообразных и часто разнонаправленных факторов, а именно: *степенью* и направлением вовлеченности американской обрабатывающей индустрии в международное разделение труда, уровнем наукоемкости производства важнейших товарных групп продукции обрабатывающей промышленности, состоянием экономики страны и фазы цикла, в котором она находится, тенденциями изменения конкурентоспособности, особенностями отраслевой и территориальной (пространственной) структуры этого сектора экономики и рядом других факторов.

Важнейший субъективный фактор, определяющий комплексное воздействие на внешнюю торговлю продукцией обрабатывающей промышленности, осуществляется в реальном выражении посредством проводимого правительством страны внешнеторгового курса, исследованию которого посвящены работы советских [6; 10], российских [2; 3; 4; 11; 12; 19] и американских [20] ученых разных лет. Динамика структурных изменений обуславливает «... эволюцию концепций и политики правящих кругов» [10. – С. 5]. При этом во всех используемых исследованиях, составивших теоретическую базу написания настоящей статьи, прослеживается выявление четкой *стратегической парадигмы обеспечения американского лидерства в мире*.

Материалы и методы

Прежде всего, необходимо определиться с категорией «высокотехнологичная», или «наукоемкая» (в обеих интерпретациях *high-tech*) продукция, обрабатывающей промышленности США как продукции, в себестоимости которой доля расходов на НИОКР существенно превышает значение среднеотраслевого показателя, либо значения аналогичных показателей смежных отраслей, т. е. затраты на НИОКР в высокотехнологичных (наукоемких) отраслях составляют значительную долю в объемах продаж данной продукции, характеризуясь (отличаясь) высокой *НИОКР-интенсивностью*. Используя современные категории, можно говорить об

инновационности такой продукции. При этом сам показатель высокотехнологичности (научоемкости) данной продукции превышает в 1,2–1,5 раза среднемировой уровень по обрабатывающей промышленности наиболее развитых стран. Следовательно, экспорт-импорт высокотехнологичной продукции предполагает экспорт-импорт товаров с высокой НИОКР-интенсивностью (инновационностью).

Подсчеты структуры внешней торговли по признаку высокой технологичности в известной мере условны, поскольку их результаты зависят и от критериев классификации отраслей, и от степени ее детализации (в рамках одной и той же отрасли могут быть подразделения разной степени научоемкости). В пределах тех возможностей, которые предоставляет статистика США, к разряду наукоемких отраслей можно отнести общее машиностроение (исключая производство автомобильных двигателей, тракторов и оборудования для текстильной и кожевенной промышленности), авиатехническую промышленность, производство научных и профессиональных приборов, электротехнику (кроме производства электроаппаратуры потребительского назначения), фармацевтическую промышленность и производство синтетических материалов¹.

В исследовании долгосрочных тенденций развития внешней торговли США высокотехнологичными товарами обрабатывающей промышленности использованы *методы логического и экономико-статистического анализа*, применяемые к данным разнообразной статистики по экспорту-импорту за исследуемый временной период с расчетом сальдо внешнеторгового баланса. Эмпирические данные, находящиеся в свободном доступе информационного пространства, содержатся как в официальных источниках американской статистики, так и на сайтах международных и американских организаций².

Результаты и их обсуждение

Эволюция внешней торговли США после кризиса 1929–1933 гг. характеризуется единой главенствующей тенденцией – *необходимостью расширения экспорта*. Указанная тенденция была обусловлена длительным периодом – годами Первой мировой войны, межвоенными (особенно,

¹ Некоторые подразделения этих отраслей скорее относятся к средней категории по своей научоемкости, чем к высшей, что, однако, не должно принципиально менять характера наших расчетов и выводов.

² По справедливому замечанию коллег [8. – С. 112], существует проблема достоверности статистических показателей экспорта США, связанная с занижением уровня объемов продаж (по причине высокого налогообложения последних), особенностями лицензирования и учета теневого сектора американской экономики, секретными статьями внешнеторговых операций по товарным группам, относящимся к национальной безопасности страны.

кризисными¹⁾ годами и Второй мировой войной, из которой Соединенные Штаты вышли как мировой внешнеторговый гегемон. По отношению к рассматриваемому периоду времени и применительно к наукоемкой продукции обрабатывающих отраслей американской промышленности следует отметить приоритетность задачи *расширения экспорта указанных товарных групп посредством широкого государственного вмешательства*, выраженного как в прямом протекционизме, так и в щедром бюджетном финансировании.

Как показано на рис. 1, начиная с 1946 г. (первого послевоенного) и вплоть до середины 1980-х гг. экспорт высокотехнологичных товаров обрабатывающей промышленности доминировал над импортом, причем (не считая 1946 г., когда разоренный войной весь остальной мир практически не обладал какими-либо возможностями высокотехнологичного экспорта) в 1965 г. превышение экспорта над импортом наукоемкой продукции США (по стоимости) составило 5,8 раза.

Вторая половина 1980-х гг. характеризуется выравниванием внешнеторгового баланса в интересующем нас сегменте внешней торговли страны. С начала 1990-х гг. и вплоть до 2019 г. сальдо внешнеторгового баланса в секторе интересующих нас товарных групп неизменно было отрицательным. Несмотря на значительное увеличение абсолютных показателей внешнеторговых операций, превышение импорта высокотехнологичных товаров США над их экспортом плавно уменьшалось (от 1,9 раза – в 1995 г., до 1,6 раза – в 2005 г., 1,3 раза – в 2015 г. и 1,2 раза – в 2019 г.). Следовательно, еще до полномасштабного осуществления политики американского правительства 2015–2019 гг. по защите внутреннего рынка (особенно индустриального сектора национальной экономики), соотношение экспорта и импорта высокотехнологичных товаров стало меняться в сторону первого, а с начала 2000-х гг. стало снижаться и отрицательное сальдо внешней торговли США в инновационном секторе.

¹ По мнению ряда ученых, именно благодаря довольно ограниченным и односторонним средствам прямого действия со стороны правительства США (в частности, таможенному обложению импорта) произошло столь резкое и масштабное развитие кризиса 1929–1933 гг. Однако советские ученые, руководствуясь марксистско-ленинской политэкономией, были склонны увязывать указанный кризис прежде всего с условиями воспроизводства и обращения, тем более, что именно в «...сфере обращения проявления кризиса были особенно острыми, что побудило государство приступить к проведению многообразной по своим средствам и особенно активной политике экспортной экспансии в интересах монополий» [6. – С. 12].

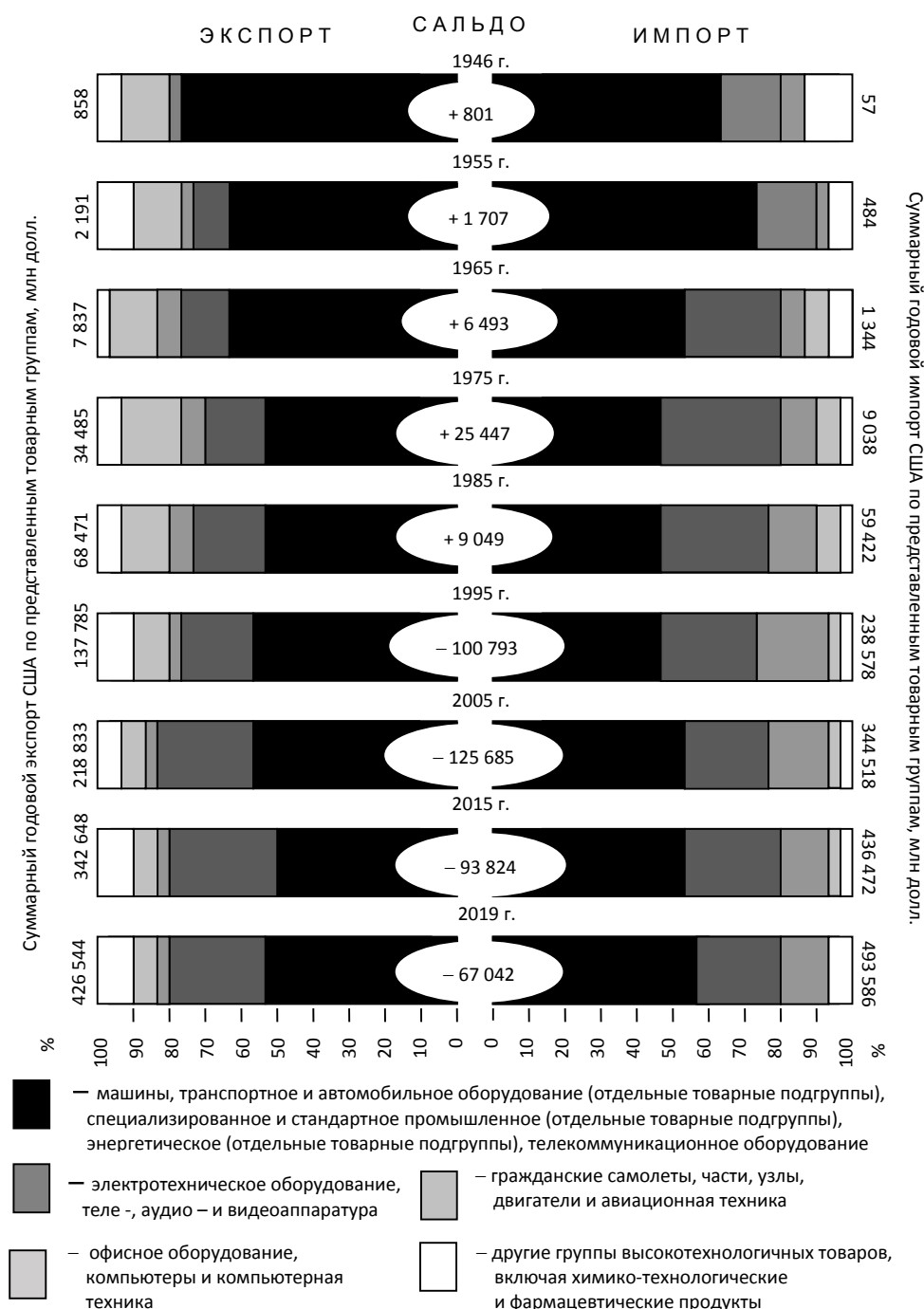


Рис. 1. Динамика структуры внешней торговли США по товарным группам высокотехнологичной продукции обрабатывающей промышленности в 1946–2019 гг. [23–35]

Несмотря на лидерство *национальной инновационной системы США*, которая по сей день охватывает наиболее развитые промышленные регионы страны, формируя в каждом из них *разноуровневые инновационные комплексы*, нарастить экспорт высокотехнологичной продукции прежними темпами (например, рост экспорта наукоемкой продукции за период 1965–1975 гг. составил 4,4 раза, хотя рост импорта по данной товарной группе составил 6,7 раза) в 2000 и 2010-е гг. уже не представлялось возможным [13].

Огромный внутренний рынок Соединенных Штатов, насыщенный в большей степени отечественными услугами, чем продукцией американского производства (при достаточно высокой доле последней), начиная с 1960-х гг., все больше нуждался в импорте высокотехнологичных товаров. Это объясняется некоторой корректировкой основной парадигмы на расширение экспорта, допускающей разделение определенных рыночных секторов конкретных товарных групп между национальными и зарубежными производителями. Данная корректировочная тенденция подкреплялась всевозрастающей *транснационализацией мирового, а особенно американского хозяйства*, когда в рамках глобальных корпораций США стали активнее интегрироваться в *международное разделение труда, усиленное научно-техническим прогрессом*. Подтверждением служат темпы роста импортной составляющей во внешней торговле Соединенных Штатов высокотехнологичной продукцией обрабатывающей промышленности (рис. 1), которые, несмотря на снижение с 6,6 раза в 1975–1985 гг. до 4 раз в 1985–1995 гг., 1,4 раза в 1995–2005 гг., постепенно изменили сальдо внешнеторгового баланса США в данном секторе с положительного на отрицательный. И только с первой половины 2000-х гг. темпы роста импорта здесь пошли на убыль по указанным выше причинам, что повлекло за собой лишь снижение отрицательного значения, но никак не принципиальное изменение сальдо внешнеторгового баланса США в сегменте высокотехнологичных товаров.

Как следует из рис. 1, определенная стабильность наблюдается в *структуре внешней торговли США по товарным группам высокотехнологичной продукции обрабатывающей промышленности* в течение более чем 70 лет. Так, в экспорте и импорте преобладают *отдельные товарные группы и подгруппы инвестиционных товаров*, представленные машинами, транспортным и автомобильным оборудованием, специализированным и стандартным промышленным оборудованием, наукоемкими энергетическими, телекоммуникационными средствами¹.

¹ При этом понятно, что в рамках данной товарной группы в различные периоды времени 1946–2019 гг. в структуре внешнеторговых операций преобладали те товары, которые составляли основу научно-технического обеспечения экономики США на определенной стадии научно-технического развития.

Развитие электротехнической и электронной промышленности в США определило высокую долю электротехники в экспорте, тогда как одна из наиболее наукоемких отраслей – авиационная промышленность, всегда имеющая приоритет в американской экономике, не теряя своей доли на мировом рынке, со временем стала отдавать предпочтение внутреннему рынку. Так же и в импорте, в условиях свободной торговли, США потребляли значительную долю зарубежной продукции все тех же товарных групп (отдавая большее предпочтение офисной, компьютерной и иной подобной технике), более выгодно отличающейся ценовыми, качественными и иными потребительскими параметрами от национальной.

Учеными РЭУ им. Г. В. Плеханова верно подмечено, что «структура экспорта и импорта США свидетельствует о высокой степени включенности продукции этой страны в глобальные стоимостные цепочки» [7. – С. 550]. Это в первую очередь касается высокотехнологичных инвестиционных и потребительских товаров, торговля которыми развивается опережающими темпами между США и практически всеми регионами мира на протяжении многих десятилетий.

Пространственная составляющая внешней торговли США высокотехнологичной продукцией в рассматриваемом нами периоде времени (рис. 2) опосредованно определялась комплексом актуальных внешнеполитических и внешнеэкономических факторов, а также непосредственно зависела от мировой (глобальной) рыночной конъюнктуры, научно-технического прогресса в различных странах и регионах мира и, наконец, внутренних факторов промышленно-инновационного развития самих Соединенных Штатов, в том числе территориальных особенностей и диспропорций производства высокотехнологичной продукции в различных экономических районах США, определяющих продажи американской наукоемкой продукции на внутреннем рынке [13; 14].

Неизменным экспортно-импортным партнером США в течение всего рассматриваемого периода времени выступает Западноевропейский регион. С начала осуществления плана Маршалла и вплоть до сегодняшнего дня страны Евросоюза (прежде всего, Великобритания, Германия, Франция, Италия), меняя свою очередность, неразрывно связаны во внешнеэкономических отношениях с инновационным сектором своего главного заокеанского партнера.

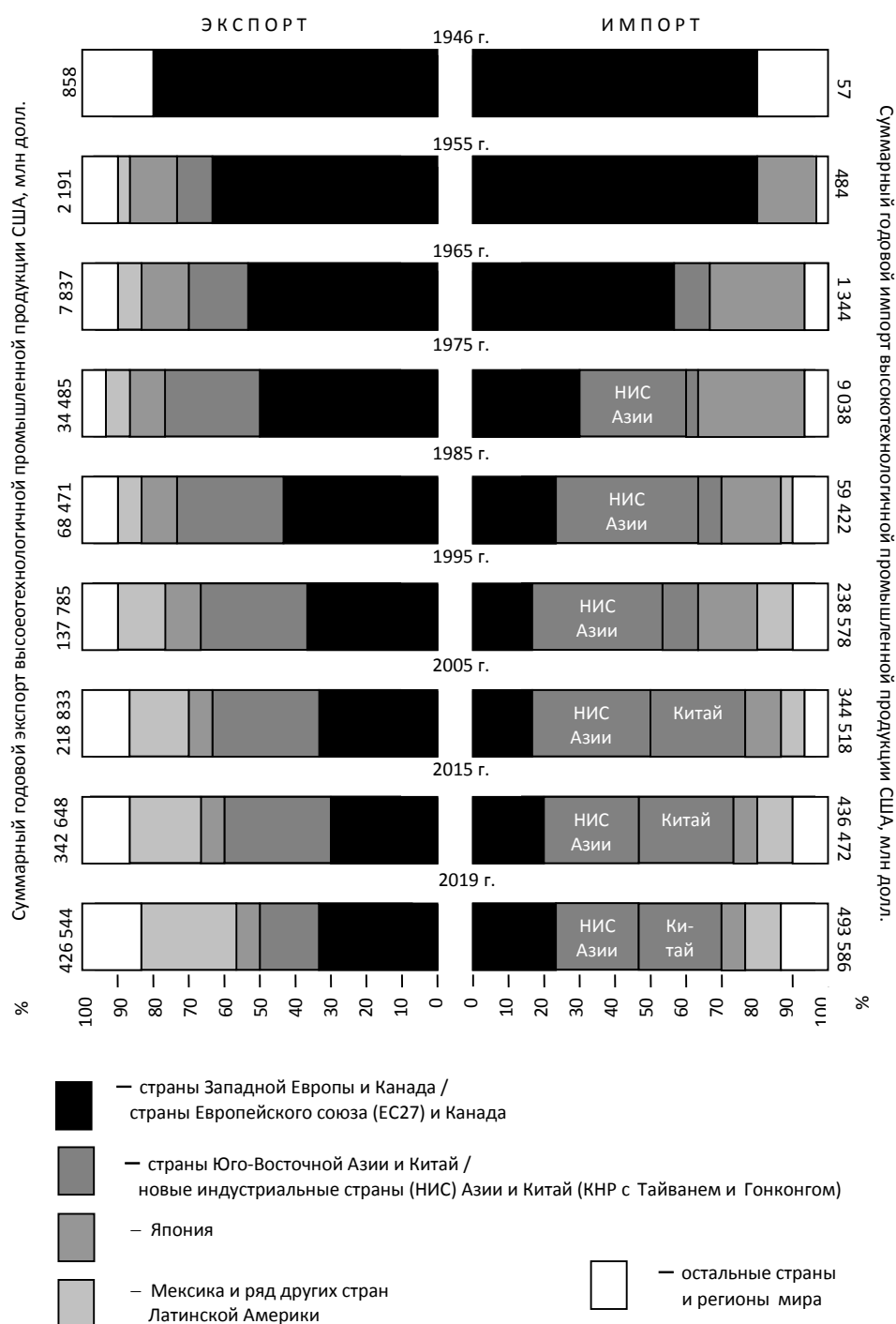


Рис. 2. Динамика территориальной (пространственной) структуры внешней торговли США высокотехнологичной продукцией обрабатывающей промышленности в 1946–2019 гг. [23–35]

Еще большей внешнеторговой интеграции в данном секторе достигли США с Канадой, Мексикой и рядом других латиноамериканских стран. И если доля первых, доминирующая как в экспорте, так и в импорте США с 1946 по 1965 г., постоянно снижалась и стала расти только в последние годы (2017–2020 гг.), то Канада (с 1950-х гг.) и Мексика (с начала 1970-х гг.), связанные торговыми соглашениями в союз, играют все более значимую роль в развитии американского высокотехнологичного экспорта.

Азиатско-Тихоокеанский регион с конца 1950-х гг., а более значимо с 1960-х гг., стал главным внешнеторговым партнером США в сфере экспорта-импорта наукоемкими товарами различного назначения. Представляется, что именно здесь сложилось наиболее экономически выгодное и пространственно (логистически) выверенное *международное разделение труда (МРТ) в обмене высокотехнологичной продукцией* национальных производств США, с одной стороны, а с другой – первоначально Японией, затем новыми индустриальными странами (НИС) Юго-Восточной Азии, а с 1970-х гг. – Китаем. Причем, последний, вместе с присоединенными де-юре Тайванем и Гонконгом, достигнув сначала уровня одной из ведущих, а затем и лидирующей (по валовым показателям) экономики мира, постепенно стал и главным внешнеторговым партнером США (прежде всего, в разрезе американского импорта) по многим товарным группам высокотехнологичной продукции, оттеснив на второй план «азиатских тигров», традиционно, с момента своего научно-технического подъема, ориентированных на американский рынок наукоемкой продукции. Устойчивым положением в рассматриваемом нами внешнеторговом сегменте располагает Япония, с послевоенного времени вынужденная быть «завязанной» на США.

В XXI в. география внешнеторговых связей Соединенных Штатов стала расширяться. Среди новых крупных по стоимости внешнеторговых операций партнеров США в высокотехнологичном секторе выделяются Израиль и Индия.

Выводы

По результатам анализа динамики показателей развития американского экспорта и импорта в сфере высокотехнологичной продукции обрабатывающей промышленности и оценки структурных изменений, подверженных общему процессу деиндустриализации экономики США и вместе с тем высокому уровню инновационной активности американской индустрии, можно выделить и обосновать ряд тенденций товарно-отраслевого и пространственного характера, отражающих эволюцию внешней торговли промышленными товарами с высокой долей НИОКР в добавленной стоимости.

Во-первых, в разрезе ведущих товарных групп высокотехнологичной продукции, американская индустрия, начиная с послевоенного периода и вплоть до настоящего времени, отражает *общую экспансионистскую тенденцию* развития экономики США, что выражается в неперенной экспортной ориентации определенной доли наукоемкой продукции (ее актуальных наименований), как правило, инвестиционного назначения.

Во-вторых, начиная с 1960-х гг., заметно усиливаются *транснациональная (в отраслевой структуре) и интеграционная (в территориально-пространственной структуре) тенденции* внешнеэкономической деятельности американского наукоемкого (инновационного) промышленного бизнеса. Указанные тенденции выражаются не только в единстве постепенно формирующихся и усиливающихся научно-технологических и производственно-торговых глобальных цепочек, характерных для транснациональных корпораций, но и складывании *американоцентричного мирового рынка высокотехнологичной промышленной продукции*. Американские (по существу глобальные) корпорации, неизменно пользуясь прямой и косвенной государственной поддержкой, в 1970-х – начале 2000-х гг. оказывали решающее влияние на величину и структуру экспортно-импортных операций США, балансируя (даже при отрицательном сальдо) конкретными наименованиями, между назначением и необходимостью внутреннего замещения вывозимых за пределы страны товаров и ввозимыми на национальный рынок высокотехнологичными товарами.

В-третьих, в условиях глобализации и либерализации мировой экономики, в том числе внешней торговли и общемирового инновационного развития хозяйства интенсивно развивающихся стран (прежде всего Китая), предыдущая тенденция привела во второй половине 2000-х – начале 2010-х гг. к необходимости ее корректировки в сторону защиты внутреннего рынка высокотехнологичной продукции США, где уже сложились торгово-производственные связи как с национальными поставщиками, так и с зарубежными партнерами, мерами *превентивного внешнеэкономического воздействия* на систему международной торговли.

В-четвертых, тенденция закрепления американоцентричной пространственной структуры мировой торговли высокотехнологичной продукцией и сложившаяся с конца 1940-х по конец 1990-х гг. полувекковая *экспортно-импортная поляризация стран и регионов мира* укладывалась в *геоэкономическую картину капиталистического хозяйственного комплекса*, во главе которого стояли интересы США и их традиционных внешнеторговых партнеров (Канады, ведущих стран Западной Европы, Японии, Мексики и др.). В последние два десятилетия сложились объективные факторы (реструктуризация производственной базы, адаптация к вызовам НИОКР) для пересмотра и корректировки указанного миропорядка, на что Соединенные Штаты традиционно реагируют инициированием мегапроектов (Трансатлантического и Транстихоокеанского партнерств) с

целью восстановления прежнего баланса экспорта-импорта высокотехнологичных товаров, произведенных в рамках инновационно модернизированных национальных экономик при новом доминировании американского промышленного производства.

Список литературы

1. Давыдов А. Ю. Внешняя торговля США и ее государственное регулирование // США & Канада: Экономика – Политика – Культура. – 2009. – № 1 (469). – С. 13–28.
2. Емельянов Е. В. Внешнеторговый курс Дональда Трампа: планы и реалии // Международная торговля и торговая политика. – 2018. – № 2 (14). – С. 73–82. – DOI: 10.21686/2410-7395-2018-2-73-82
3. Емельянов Е. В. Международная торговля в конце второго десятилетия // Международная торговля и торговая политика. – 2020. – Т. 6. – № 1 (21). – С. 54–61. – DOI: 10.21686/2410-7395-2020-1-54-61
4. Емельянов Е. В., Аксенов П. А. Внешнеэкономическая политика Соединенных Штатов 2017–2020 гг.: испытание коронавирусом // Международная торговля и торговая политика. – 2020. – Т. 6. – № 2 (22). – С. 47–56. – DOI: 10.21686/2410-7395-2020-2-47-56
5. Зименков Р. И. Внешняя торговля США и механизм ее государственного регулирования // Инвестиции в России. – 2018. – № 10 (285). – С. 23–30.
6. Истомина Е. Н. США в борьбе за рынки. – М. : Международные отношения, 1971.
7. Кузнецова Г. В., Подбиралина Г. В. Тенденции развития внешней торговли США в 2015–2016 гг., особенности внешнеторговых связей с Россией // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13. – Вып. 3. – С. 548–562.
8. Кузьмина В. М. Проблемы и перспективы либерализации внешней торговли США на современном этапе // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2019. – Т. 11. – № 1. – С. 111–121. – DOI: 10.17748/2075-9908-2019-11-1-111-121
9. Куричев Н. К. Пространственное развитие промышленности США и внешняя торговля // Известия РАН. – Серия Географическая. – 2011. – № 2. – С. 40–50.
10. Курьеров В. Г. Внешнеторговая стратегия США. – М. : Международные отношения, 1980.
11. Лебедева Л. Ф. Новая модель торговых отношений между странами: вариант Д. Трампа // Международная торговля и торговая политика. – 2020. – Т. 6. – № 1 (21). – С. 20–27. – DOI: 10.21686/2410-7395-2020-1-20-27

12. *Меньшикова А. М.* Актуальные аспекты торгово-экономических отношений США и ЕС // *США & Канада: Экономика – Политика – Культура*. – 2019. – Т. 49. – № 9. – С. 53–62. – DOI: 10.31857/S032120680006297-0
13. *Минат В. Н.* Типы территориальных форм национальной инновационной системы США и их концентрация в городских агломерациях // *Инновации*. – 2020. – № 5 (259). – С. 68–80. – DOI: 10.26310/2071-3010.2020.259.5.010
14. *Минат В. Н., Чепик А. Г.* Внешнеторговые отношения и инновационная деятельность США // *Международная торговля и торговая политика*. – 2020. – Т. 6. – № 2 (22). – С. 5–21. – DOI: 10.21686/2410-7395-2020-2-5-21
15. *Муфтиев Г. Г., Максимов В. А., Брызгалов А. В.* Некоторые особенности внешней торговли США в условиях деиндустриализации американской экономики // *Торговля, предпринимательство и право*. – 2016. – № 2. – С. 33–36.
16. *Синчук И. Ю.* Экономико-статистический обзор внешней торговли США // *Медицина и образование в Сибири*. – 2007. – № 6. – URL: http://ngmu.ru/cozo/mos/article/text_full.php?id=201 (дата обращения: 12.07.2020).
17. *Ушанов С. А.* Роль и место Соединенных Штатов Америки в международном обмене товаров и услуг // *Вестник РУДН*. – Серия: Экономика. – 2017. – Т. 25. – № 4. – С. 498–509. – DOI: 10.22363/2313-2329-2017-25-4-498-509
18. *Фризяк Н. С.* Роль малого бизнеса в экспорте США // *Международная торговля и торговая политика*. – 2018. – № 3 (15). – С. 51–60. – DOI: 10.21686/2410-7395-2018-3-51-60
19. *Чудинова К. О.* Влияние политики Д. Трампа на международную торговлю // *Международная торговля и торговая политика*. – 2019. – № 3 (19). – С. 65–82. – DOI: 10.21686/2410-7395-2019-3-65-82
20. *Hawksworth J., Chan D.* The World in 2050. Will the Shift in Global Economic Power Continue? – URL: <https://www.pwc.com/gx/en/issues/the-economy/assets/world-in-2050-february-2015.pdf> (дата обращения: 18.07.2020).21.
21. *Tassey G.* Rationales and Mechanisms for Revitalizing US Manufacturing R&D Strategies. – Gaithersburg, USA, National Institute of Standards and Technology, 2010. – URL: <http://www.usinnovation.org>. (дата обращения: 09.07.2020).
22. *Whitford J.* The New Old Economy: Networks, Institutions, and the Organizational Transformation of American Manufacturing. – New York : Oxford University Press Inc., 2005.
23. *International Trade Statistics Yearbook 2020*. – URL: <https://www.un-ilibrary.org/international-trade-and-finance/international-trade-statistics-yearbook> (дата обращения: 22.07.2020).

24. National Bureau of Economic Research. – URL: <http://www.nber.org/data> (дата обращения: 18.07.2020).

25. Partners in Commerce: The Trade Promotion Coordinating Committee. – Washington : The US House of Representatives, 2017. June 21. – URL: https://smallbusiness.house.gov/uploadedfiles/6-21-17_hearing_memo.pdf (дата обращения: 15.07.2020).

26. Research and Development: U.S. Trends and International Comparisons. – URL: <https://www.statistics/report/sections/research-and-development-u-s-trends-and-international-comparisons/> (дата обращения: 24.07.2020).

27. Statistical Abstract of the United States. Washington : U.S. Government Printing Office, 2020. – URL: <https://books.google.ru/books?id=YkXjuVR9iN8C&hl=ru> (дата обращения: 26.07.2020).

28. Statistical Yearbook – 62nd issue (2019 edition). – URL: <https://unstats.un.org/unsd/publications/statistical-yearbook/> (дата обращения: 24.07.2020).

29. The International Yearbook of Industrial Statistics 2010. UNIDO, Vienna, 2010.

30. The US Trade Deficit: Causes, Consequences and Recommendations for Actions : The Final Report of the US Trade Deficit Review Commission. – Washington, 2010. November 14.

31. TradeStatsExpress. – URL: <http://tse.export.gov>. (дата обращения: 16.07.2020).

32. U.S. Department of Commerce Strategic Plan 2018-2022. – URL: http://www.decsocal.org/NewsEvents/us_department_of_commerce_2018-2022_strategic_plan.pdf (дата обращения: 28.07.2020).

33. U.S. Industry & Market Outlook. Barnes Reports, 2010. – URL: <http://www.barnesreports.com/usmanufacturing.html>. (дата обращения: 23.07.2020).

34. World Indicators of Scientific Research and Engineering Development, 2020. – URL: <https://www.battelle.org/aboutus/rd/2020.pdf> (дата обращения: 23.07.2020).

35. WTO Statistics Database. URL: <http://stat.wto.org/Home> (дата обращения: 18.07.2020).

References

1. Davydov A. Yu. Vneshnyaya trgovlya SSHA i ee gosudarstvennoe regulirovanie [Foreign Trade of the USA and Its State Regulation]. *SSHA & Kanada: Ekonomika – Politika – Kultura* [USA & Canada: Economy – Politics – Culture], 2009, No. 1 (469), pp. 13–28. (In Russ.).
2. Emelyanov E. V. Vneshnetorgovyy kurs Donalda Trampa: plany i realii [Donald Trump's Foreign Trade Policy: Plans and Realities]. *Mezhdunarodnaya trgovlya i trgovaya politika* [International Trade and Trade Policy], 2018, No. 2 (14), pp. 73–82. DOI: 10.21686 / 2410-7395-2018-2-73-82 (In Russ.).
3. Emelyanov E. V. Mezhdunarodnaya trgovlya v kontse vtorogo desyatiletia [International Trade at the End of the Second Decade]. *Mezhdunarodnaya trgovlya i trgovaya politika* [International Trade and Trade Policy], 2020, No. 1 (21), pp. 54–61. DOI: 10.21686 / 2410-7395-2020-1-54-61 (In Russ.).
4. Emelyanov E. V., Aksenov P. A. Vneshneekonomicheskaya politika Soedinennykh Shtatov 2017–2020 gg.: ispytanie koronavirusom [The Foreign Policy of the United States 2017–2020: a Test of Coronavirus] *Mezhdunarodnaya trgovlya i trgovaya politika* [International Trade and Trade Policy], 2020, Vol. 6, No. 2 (22), pp. 47–56. DOI: 10.21686/2410-7395-2020-2-47-56 (In Russ.).
5. Zimenkov R. I. Vneshnyaya trgovlya SSHA i mekhanizm ee gosudarstvennogo regulirovaniya [US Foreign Trade and the Mechanism of its State Regulation]. *Investitsii v Rossii* [Investments in Russia], 2018, No. 10 (285), pp. 23–30. (In Russ.).
6. Istomina E. N. SSHA v borbe za rynki [USA in the Struggle for Markets]. Moscow, International Relations, 1971. (In Russ.).
7. Kuznetsova G. V., Podbiralina G. V. Tendentsii razvitiya vneshney trgovli SSHA v 2015–2016 gg., osobennosti vneshnetorgovykh svyazey s Rossiei [Trends in the development of us foreign trade in 2015–2016, Features of Foreign Trade Relations with Russia]. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost* [National Interests: Priorities and Security], 2017, Vol. 13, Issue 3, pp. 548–562. (In Russ.).
8. Kuzmina V. M. Problemy i perspektivy liberalizatsii vneshney trgovli SSHA na sovremennom etape [Problems and Prospects of us Foreign Trade Liberalization at the Present Stage]. *Istoricheskaya i sotsialno-obrazovatel'naya mysl* [Historical and Socio-Educational Thought], 2019, Vol. 11, No. 1, pp. 111–121. DOI: 10.17748/2075-9908-2019-11-1-111-121 (In Russ.).
9. Kurichev N. K. Prostranstvennoe razvitie promyshlennosti SSHA i vneshnyaya trgovlya [Spatial Development of US Industry and Foreign Trade]. *Izvestiya RAN. Seriya Geograficheskaya*, 2011, No. 2, pp. 40–50. (In Russ.).

10. Kurerov V. G. Vneshnetorgovaya strategiya SSHA [The Foreign Trade Strategy of the United States], Moscow. International Relations, 1980. (In Russ.).

11. Lebedeva L. F. Novaya model torgovyh otnosheniy mezhdu stranami: variant D. Trampa [A New Model of Trade Relations between Countries: the Option of D. Trump] *Mezhdunarodnaya trgovlya i trgovaya politika* [International Trade and Trade Policy], 2020, No. 1 (21), pp. 20–27. DOI: 10.21686/2410-7395-2020-1-20-27 (In Russ.).

12. Menshikova A. M. Aktualnye aspekty torgovo-ekonomicheskikh otnosheniy SSHA i ES [Current Aspects of US-EU Trade and Economic Relations]. *SSHA & Canada: Ekonomika – Politika – Kultura*. [USA & Canada: Economy – Politics – Culture], 2019, Vol. 49, No. 9, pp. 53–62. DOI: 10.31857/S032120680006297-0 (In Russ.).

13. Minat V. N. Tipy territorialnykh form natsionalnoy innovatsionnoy sistemy SSHA i ih kontsentratsiya v gorodskikh aglomeratsiyah [Types of Territorial Forms of the US National Innovation System and their Concentration in Urban Agglomerations]. *Innovacii* [Innovation], 2020, No. 5 (259), pp. 68–80. DOI: 10.26310/2071-3010.2020.259.5.010 (In Russ.).

14. Minat V. N., Chepik A. G. Vneshnetorgovye otnosheniya i innovatsionnaya deyatel'nost SSHA [Foreign Trade Relations and Innovation in the United States]. *Mezhdunarodnaya trgovlya i trgovaya politika* [International Trade and Trade Policy], 2020, Vol. 6, No. 2 (22), pp. 5–21. DOI: 10.21686/2410-7395-2020-2-5-21 (In Russ.).

15. Muftiev G. G., Maksimov V. A., Bryzgalov A. V. Nekotorye osobennosti vneshney trgovli SSHA v usloviyakh deindustrializatsii amerikanskoy ekonomiki [Some Features of US Foreign Trade in the Context of Deindustrialization of the American Economy]. *Torgovlya, predprinimatel'stvo i pravo* [Trade, Entrepreneurship and Law], 2016, No. 2, pp. 33–36. (In Russ.).

16. Sinchuk I. Yu. Ekonomiko-statisticheskiy obzor vneshney trgovli SSHA [Economic and Statistical Review of US Foreign Trade]. *Medit'sina i obrazovanie v Sibiri* [Medicine and education in Siberia], 2007, No. 6. Available at: http://ngmu.ru/cozo/mos/article/text_full.php?id=201 (accessed 12.07. 2020). (In Russ.).

17. Ushanov S. A. Rol i mesto Soedinennykh SHtatov Ameriki v mezhdunarodnom obmene tovarov i uslug [The Role and Place of the United States of America in the International Exchange of Goods and Services]. *Vestnik RUDN. – Seriya: Ekonomika* [Vestnik RUDN. Series: Ekonomika], 2017, Vol. 25, No. 4, pp. 498–509. DOI: 10.22363/2313-2329-2017-25-4-498-509 (In Russ.).

18. Frizyak N. S. Rol malogo biznesa v eksporte SSHA [The Role of Small Businesses in US Exports]. *Mezhdunarodnaya trgovlya i trgovaya politika*

[International Trade and Trade Policy], 2018, No. 3 (15), pp. 51-60. DOI: 10.21686/2410-7395-2018-3-51-60 (In Russ.).

19. Chudinova K. O. Vliyanie politiki D. Trampa na mezhdunarodnuyu trgovlyu [The Impact of D. Trump's Policies on International Trade]. *Mezhdunarodnaya trgovlya i trgovaya politika* [International Trade and Trade Policy], 2019, No. 3 (19), pp. 65-82. DOI: 10.21686/2410-7395-2019-3-65-82 (In Russ.).

20. Hawksworth J., Chan D. The world in 2050. Will the shift in global economic power continue? Available at: <https://www.pwc.com/gx/en/issues/the-economy/assets/world-in-2050-february-2015.pdf> (accessed 18.07.2020).

21. Tassey G. Rationales and Mechanisms for Revitalizing US Manufacturing R & D Strategies. National Institute of Standards and Technology, Gaithersburg, USA, 2010. Available at: <http://www.usinnovation.org>. (accessed 09.07.2020).

22. Whitford J. The New Old Economy: Networks, Institutions, and the Organizational Transformation of American Manufacturing. New York, Oxford University Press Inc., 2005.

23. Manufacturing Strategy for Jobs and a Competitive America. National Association of Manufacturers, 2010. Available at: <http://www.nam.org/ResourceCenter> (accessed 23.07.2020).

24. National Science Foundation. National Science Board. Science and Engineering Indictors, 2020. Available at: <https://ncses.nsf.gov/pubs/nsb2020> (accessed 26.07.2020).

25. Partners in Commerce: The Trade Promotion Coordinating Committee. Washington. The US House of Representatives. 2017. June 21. Available at: https://smallbusiness.house.gov/uploadedfiles/6-21-17_hearing_memo.pdf (accessed 15.07.2020).

26. Research and Development: U.S. Trends and International Comparisons. Available at: <https://www.statistics/report/sections/research-and-development-u-s-trends-and-international-comparisons/> (accessed 24.07.2020).

27. Statistical Abstract of the United States, Wash.: U.S. Government Printing Office, 2020. Available at: <https://books.google.ru/books?id=YkXjuVR9iN8C&hl=ru> (accessed 26.07.2020).

28. Statistical Yearbook – 62nd issue (2019 edition). Available at: <https://unstats.un.org/unsd/publications/statistical-yearbook/> (accessed 24.07.2020).

29. The International Yearbook of Industrial Statistics 2010. UNIDO, Vienna, 2010.

30. The US Trade Deficit: Causes, Consequences and Recommendations for Actions, The Final Report of the US Trade Deficit Review Commission. Washington, 2010. November 14.

31. TradeStatsExpress. Available at: <http://tse.export.gov>. (accessed 16.07.2020).
32. U.S. Government-Wide Program SelectUSA. Available at: <https://www.selectusa.gov/about-selectusa> (accessed 27.07.2020).
33. U.S. Industry & Market Outlook. Barnes Reports, 2010. Available at: <http://www.barnesreports.com/usmanufacturing.html>. (accessed 23.07.2020).
34. World Indicators of Scientific Research and Engineering Development: 2020. Available at: <https://www.battelle.org/aboutus/rd/2020.pdf> (accessed 23.07.2020).
35. WTO Statistics database. Available at: <http://stat.wto.org/Home>. (accessed 18.07.2020).

Сведения об авторе

Минат Валерий Николаевич

кандидат географических наук,
доцент, доцент кафедры экономики
и менеджмента РГАТУ
им. П. А. Костычева.
Адрес: ФГБОУ ВО «Рязанский
государственный агротехнологический
университет имени П. А. Костычева»,
300044, Рязань, ул. Костычева, 1.
E-mail: minat.valera@yandex.ru
ORCID 0000-0002-8787-4274

Information about the author

Valery N. Minat

PhD, Associate Professor, Associate
Professor of the Department of Economics
and Management of the Ryazan
State Agrotechnological University named
after P. A. Kostychev.
Address: The Ryazan State
Agrotechnological University Named after
P. A. Kostychev, 1 Kostycheva str., Ryazan,
300044, Russian Federation.
E-mail: minat.valera@yandex.ru
ORCID 0000-0002-8787-4274