

ВОПРОСЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ПЕНСИОННЫХ СИСТЕМ НА РУБЕЖЕ ВТОРОГО - ТРЕТЬЕГО ДЕСЯТИЛЕТИЙ (ОПЫТ США)

Л. Ф. Лебедева

Институт Соединенных Штатов Америки и Канады Российской
академии наук, Москва, Россия

Актуальность вопросов диверсификации источников финансирования пенсионного обеспечения в странах мира, условий инвестирования пенсионных средств обусловлена как социальными, так и финансово-экономическими факторами. На рубеже второго – третьего десятилетий XXI в. в Соединенных Штатах пенсионные выплаты только по общегосударственной программе пенсионного страхования ежегодно составляют около триллиона долларов, обеспечивая гарантированный доход пенсионерам и, соответственно, потребительский спрос в стране. Для миллионов американских пенсионеров государственные пенсии являются основным доходом, и без них уровень бедности в данной группе населения был бы в четыре раза выше. Вопрос финансовой устойчивости федеральной системы пенсионного обеспечения на перспективу возникал и раньше, но сегодня он приобрел практическое звучание из-за наметившегося превышения расходов над доходами пенсионных фондов, что ставит под угрозу выполнение обязательств перед пенсионерами в предстоящие десятилетия. В данной статье проанализированы факторы финансовой устойчивости американской государственной пенсионной системы страхования, а также различные подходы к сохранению гарантий пенсионных выплат в преддверии президентских выборов в Соединенных Штатах; показана специфика инициатив демократов и республиканской администрации Дональда Трампа в данной области.

Ключевые слова: государственная политика, США, пенсионные системы.

THE PROBLEMS OF PENSION SYSTEMS MODERNIZATION AT THE SECOND- THIRD DECADES (IN US)

Liudmila F. Lebedeva

Institute for US and Canadian Studies Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia

The article examines the transformation of US social security trust funds in view of pension benefits guarantees. It is pointed out main approaches to solving the growing gap between the volume of payroll taxes and outlays for each year. According to the Social Security Board of Trustees, the asset reserves are expected to be exhausted in the fourth decade of the current century and future retirees could face problems with retirement benefits. Meanwhile, it's an important point of each candidate's agenda before presidential elections. One of the approaches for keeping the financial stability of the Social Security Act till the end of the current century and beyond is raise payroll taxes. But this proposal is not popular among republicans. President

D. Trump's position on Social Security is not to increase payroll taxes or the age of retirement, but to stimulate economic growth which make it possible to collect more payroll taxes for Social Security system. At the same time the key priority of D. Trump's administration in the field of strengthening retirement security in America is development of individual pension plans.

Keywords: government policy, US, pension systems.

В конце второго десятилетия, судя по опросам общественного мнения, американцы в большинстве своем весьма оптимистично оценивали перспективы своего финансового положения на пенсии. По данным Института изучения выплат пособий наемным работникам (Employee Benefit Research Institute, EBRI), который систематически свыше двух десятилетий проводит исследования проблем доходов пенсионеров, уверенность американцев в своих финансовых возможностях на пенсии в последние годы даже возросла.

В 2019 г. 67% работающих американцев, ответивших на вопросы в рамках обследования Института изучения выплат пособий наемным работникам, чувствовали себя уверенно в том, что у них будет достаточно средств для комфортной жизни на пенсии, из них 23% – очень уверенно. Данные индикаторы финансового самочувствия улучшились в сравнении с 2018 г., когда уверенно себя чувствовали 64%, из них 17% – очень уверенно [6].

При этом свыше половины пенсионеров называют основным источником своих доходов выплаты по государственной программе пенсионного страхования. Доходы американцев на пенсии зависят в наибольшей степени именно от этой программы, которой в четвертом десятилетии грозит дефицит средств по исполнению обязательств.

Финансовое состояние государственного фонда пенсионного страхования и на случай потери кормильца

О вызовах финансовой устойчивости государственного фонда пенсионного страхования и на случай потери кормильца эксперты предупреждали и раньше [9]. Но в текущем веке в преддверии третьего десятилетия вызовы стали реальностью.

В 2018 г. в государственном фонде пенсионного страхования и на случай потери кормильца расходы превышали поступления, а к середине четвертого десятилетия ожидается исчерпание накопленных активов.

Ежегодный дефицит фонда пенсионного страхования и на случай потери кормильца (разница между поступлениями и выплатами) наблюдался еще во второй половине 1970-х гг., несмотря на то, что он увеличился с 790 млн долларов в 1975 г. до 4 971 в 1978 г. и сохранялся на уровне

2 860 млн долларов в 1979 г., 1 837 млн долларов в 1980 г., 1 334 млн долларов в 1981 г., 2 416 млн долларов в 1983 г.¹

За этот период накопленные активы сократились с 36 987 млн долларов в 1975 г. до 19 672 млн долларов в 1983 г., а с 1984 г. продолжились их увеличение (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

**Финансовое состояние государственного фонда пенсионного страхования
и на случай потери кормильца***

Год	Доходы, млн долл.	Расходы, млн долл.	Изменения активов за год, млн долл.	Активы на конец года, млн долл.
1	2	3	4	5
1937	767	1	766	766
1947	1 722	512	1 210	9 360
1957	7 381	7 507	-126	22 393
1967	24 034	20 382	3 652	24 222
1977	72 412	75 309	-2 897	32 491
1978	78 094	83 064	-4 971	27 520
1979	90 274	93 133	-2 860	24 660
1980	105 841	107 678	-1 837	22 823
1981	125 361	126 695	-1 334	21 490
1982	125 198	142 119	598	22 088
1983	150 584	152 999	-2 416	19 672
1984	169 328	161 883	7 445	27 117
1985	184 239	171 150	8 725	35 842
1986	197 393	181 000	3 239	39 081
1987	210 736	187 668	23 068	62 149
1988	240 770	200 020	40 750	102 899
1989	264 653	212 489	52 164	155 063
1990	286 653	227 519	59 134	214 197
1991	299 286	245 634	53 652	267 849
1992	311 162	259 861	51 301	319 150
1993	323 277	273 104	50 173	369 322
1994	328 271	284 133	44 138	413 460
1995	342 801	297 760	45 041	458 502
1996	363 741	308 217	55 524	514 026
1997	397 169	322 973	75 096	589 121
1998	424 848	332 324	92 524	681 645
1999	457 040	339 874	117 167	798 812
2000	490 513	358 339	132 174	930 986
2001	518 100	377 546	140 554	1 071 540
2002	539 706	393 749	145 957	1 217 497
2003	543 811	405 978	137 833	1 355 330
2004	566 338	421 047	145 292	1 500 622
2005	604 335	441 920	162 415	1 663 037
2006	642 231	460 965	181 266	1 844 304

* Annual Statistical Supplement, Old-Age and Survivors Insurance. SSA, 2019. – November. – URL: <https://www.ssa.gov/policy/docs/statcomps/supplement/2019/4a.pdf>

¹ Annual Statistical Supplement, Old-Age and Survivors Insurance. SSA, 2019. – November. – URL: <https://www.ssa.gov/policy/docs/statcomps/supplement/2019/4a.pdf>

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5
2007	675 035	495 723	179 312	2 023 616
2008	695 462	516 192	179 270	2 202 886
2009	698 208	564 295	133 912	2 336 798
2010	677 111	584 866	92 245	2 429 043
2011	698 781	603 750	95 031	2 524 075
2012	731 075	645 482	85 593	2 609 668
2013	743 793	679 475	64 317	2 673 985
2014	769 417	714 170	55 247	2 729 233
2015	801 561	750 542	51 019	2 780 251
2016	797 457	776 359	21 097	2 801 349
2017	825 630	806 669	18 961	2 820 309
2018	831 026	853 469	-22 443	2 797 872

Современные прогнозы динамики расходов и поступлений государственного фонда пенсионного страхования и на случай потери кормильца показывают нарастающий ежегодный дефицит и недостаточность уменьшающихся активов для выполнения обязательств перед пенсионерами к середине третьего десятилетия.

Основные подходы к модернизации пенсионного обеспечения

Попытки спасти государственную систему пенсионного страхования предпринимались и ранее. Перед ожидаемым началом выхода на пенсию поколения бума рождаемости был даже создан Консультативный совет (1995 г.) в целях выработки стратегии финансирования пенсионных выплат в меняющейся демографической ситуации. Наряду с традиционно обсуждаемыми направлениями повышения пенсионного возраста ставки взносов и т. п., предлагалось также использование части пенсионных средств для формирования накопительных счетов. В результате пенсия будущего пенсионера состояла бы из основной части, рассчитанной по установленным нормам, и дополнительной – рассчитанной исходя из дохода, полученного от инвестирования части пенсионных взносов. Но инициатива частичной приватизации государственной программы пенсионного страхования не получила в США практического воплощения.

На рубеже второго – третьего десятилетий оценка дальнейшего развития пенсионного обеспечения, в том числе модернизации государственной пенсионной системы, варьирует в широком диапазоне.

Федеральная программа пенсионного страхования в течение свыше восьмидесяти лет признается в Соединенных Штатах одной из наиболее успешных государственных программ. В целях сохранения ее

финансовой устойчивости на перспективу были разработаны меры, которые нашли отражение в Законопроекте о пенсионном обеспечении 2100 (Social Security 2100), представленном Джоном Ларсоном¹.

В данном проекте предлагалось увеличить ставку взносов при одновременном повышении потолка налогооблагаемой суммы. Согласно Законопроекту 2100, налог на заработную плату для всех работников и работодателей повышается с текущих 12,4 до 14,8% к 2043 г. В результате те, кто в среднем сейчас зарабатывает около 50 тыс. долларов, должны будут ежегодно отчислять в пенсионные фонды на 1 200 долларов больше².

По расчетам, заложенным в основу законопроекта, указанные изменения в финансировании федеральной программы пенсионного обеспечения позволят не только сохранить выполнение обязательств перед пенсионерами на долгосрочную перспективу, но и увеличить выплаты в среднем на 2% для тех, кто уже на пенсии, а также для будущих пенсионеров.

Кроме того, в интересах низкодоходных групп работников предполагается установить минимальную планку пенсионных выплат (для тех, кто выплачивал налог на заработную плату) на уровне, превышающем установленную черту бедности на 25%³. Однако для прохождения данного законопроекта в Палате представителей необходима поддержка республиканцев [8], что кажется в текущем году проблематичным.

Как представляется, Законопроект о пенсионном обеспечении мог бы стать основой для обсуждения и выработки согласованных межпартийных предложений, но изначально такое развитие событий затруднено принципиальными расхождениями позиций демократов и республиканцев по данному вопросу.

Позиция Д. Трампа

Концептуально республиканцы против повышения налога на заработную плату и увеличение потолка налогооблагаемой части заработной платы (сейчас она составляет 132,9 тыс. долл.).

Если введение более высоких ставок коснулось бы всех отчисляющих взносы на финансирование пенсионного обеспечения, то увеличение размеров налогооблагаемой базы затронуло бы и лиц с высокой заработной платой, которые должны были бы выплачивать взносы не только по более высокой ставке, но и с большей суммы заработной платы. При этом согласно порядку начисления пенсий, увеличение потолка

¹ Larson Introduces Social Security Proposal to Cut Taxes for Seniors, Increase Benefits and Strengthen Program. Congressman John B. Larson (CT-01), the Ranking Member of the Ways & Means Subcommittee on Social Security, introduced the 'Social Security 2100 Act', HR 1902.

² The Personal and Fiscal Impact of the Social Security 2100 Act. Heritage, 2019. – June 11. – URL: <https://www.heritage.org/budget-and-spending/report/the-personal-and-fiscal-impact>

³ All Information for H.R.1902 – Social Security 2100 Act 115th Congress (2017–2018). – URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/1902/all-info>

налогооблагаемой части заработной платы не ведет к ощутимому росту выплат для тех, кто выплачивал взносы с более высоких заработков.

В сложившейся ситуации ключевым приоритетом Д. Трампа и его сторонников является экономический рост, который и должен, по их мнению, решить вопросы увеличения поступлений в фонды пенсионного страхования [5].

В период предвыборной президентской кампании Д. Трампа 2016 г. повышение налога на заработную плату и иные меры не обсуждались. Согласно концепции Д. Трампа, экономический рост, создание рабочих мест и, соответственно, увеличение поступлений в пенсионные фонды, должны нивелировать негативный эффект демографического старения населения и превышения текущих пенсионных выплат над взносами.

В сфере решения вопросов пенсионного обеспечения Д. Трамп и не предполагал повышать налог на заработную плату, а в условиях пандемии подписал указ (8 августа 2020 г.) о приостановке взимания налога на заработную плату¹.

В годы президентства Д. Трампа не получила поддержки и такая мера, как дальнейшее повышение пенсионного возраста для получения полной пенсии по федеральной программе пенсионного обеспечения.

Такое предложение было бы вполне созвучно эпохе Р. Рейгана, когда так же, как и в период президентства Д. Трампа, снижение налогового бремени вызвало уменьшение поступлений в федеральный бюджет, и в сочетании с ростом оборонных расходов создавало основу для устойчивых бюджетных дефицитов.

Пенсионный возраст для получения полной пенсии в рамках программы федерального страхования в период президентства Р. Рейгана был повышен до 70 лет. Согласно закону 1983 г., процесс осуществлялся поэтапно в течение десятилетий, охватывая лиц, родившихся после 1937 г. (т. е. в 1983 г. им было до 45 лет). Для тех, кто родился в 1937 г. и ранее, возраст выхода на пенсию остался прежним.

При этом ключевым приоритетом администрации Д. Трампа является экономический рост, в результате которого увеличиваются поступления в фонды федерального пенсионного страхования; а у работников расширяются возможности участия в накопительных пенсионных планах.

Политика республиканцев ориентирована на создание поощрительной среды для развития накопительных пенсионных планов как для работодателей, так и для работников (возможности объединения усилий для этих целей представителей малого бизнеса; развитие информационных, консультационных услуг в данной сфере).

¹ Memorandum on Authorizing the Other Needs Assistance Program for Major Disaster Declarations Related to Coronavirus Disease 2019 August 8, 2020. – URL: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/memorandum-authorizing-needs-assistance-program-major-disaster-declarations-related-coronavirus-disease/>

В августе 2018 г. президентом Д. Трампом был подписан исполнительный указ «Об усилении гарантий пенсионного обеспечения в Америке», который направлен на облегчение доступа к добровольным накопительным планам¹.

Индивидуальные пенсионные планы, в том числе 401(k), уже получили весьма широкое развитие в Соединенных Штатах².

По данным Института изучения выплат пособий наемным работникам на 31 декабря 2016 г., 27,1 млн американцев участвовали в накопительных пенсионных планах 401(k) с общей суммой активов 2 трлн долларов³. При этом доступ будущих пенсионеров к участию в индивидуальных пенсионных планах во многом зависит от размера компаний, где они работают, а также от целого ряда факторов, которые были подробно проанализированы автором ранее [1].

По данным Бюро трудовой статистики министерства труда США, в 2019 г. на частных предприятиях с числом занятых до 50 человек накопительные пенсионные планы были доступны для половины работников; с числом занятых до 100 человек – для 54% работников, в то время как на крупных предприятиях (с числом занятых 500 человек и более) такие планы доступны для 89% работников⁴.

Исполнительный указ «Об усилении гарантий пенсионного обеспечения в Америке» 2018 г. призван сделать более доступным участие в пенсионных планах для работников малых предприятий, в том числе путем объединения их ресурсов [7].

Реалии и ожидания американских пенсионеров

В течение первых двух десятилетий текущего века уверенность американцев в том, что у них будет достаточно средств на пенсии, снизившись в кризисные годы, впоследствии устойчиво возрастала и в 2019 г. практически достигла уровня 2002 г. При этом в среднем респонденты намерены выйти на пенсию в 65 лет. Сейчас, согласно опросам тех, кто уже на пенсии, – фактический возраст выхода на пенсию – 61 год.

¹ Executive Order on Strengthening Retirement Security in America. White House. Issued on 2018. – August 31.

² Стимулом к их распространению стало освобождение от налогообложения взносов работников и работодателей на пенсионные счета и полученного в течение накопительного периода инвестиционного дохода. Согласно «Закону о налоговых сборах» (The Revenue Act of 1978), налог выплачивается участниками пенсионных планов при получении накопленной суммы [1. – С. 44–52].

³ Employee Benefit Research Institute. – URL: [https://www.ebri.org/retirement/401\(k\)-plans](https://www.ebri.org/retirement/401(k)-plans)

⁴ Employee Benefits in the United States. BLS, September 2019. – URL: <https://www.bls.gov/bls/news-release/home.htm#EBS3D/>

По возрастным группам, согласно результатам опросов Института Гэллапа, наибольшая уверенность (65% респондентов) отмечена в возрастной группе 18–34 года, а наименьшая (51% респондентов) – в возрастной группе 35–54 года (табл. 2).

Вместе с тем если посмотреть по группам населения с разными доходами, то ожидания американцев с более низкими доходами относительно своего финансового положения на пенсии не столь оптимистичны. Среди лиц с годовым доходом до 30 тыс. долларов лишь 32% ответили «да» на вопрос, будет ли у них достаточно средств на пенсии, и доля таких ответов ощутимо уменьшилась в сравнении с ответами 2002 г., когда она составляла 41%.

Т а б л и ц а 2

Доля респондентов, не являющихся пенсионерами, ответивших «да» на вопрос, будет ли у них достаточно средств на пенсии*

Год	Возраст респондентов 18–34 года	Возраст респондентов 35–54 года	Возраст респондентов 55 лет и старше
2002	67	53	58
2004	67	54	57
2006	55	44	55
2009	56	30	39
2012	49	29	34
2014	53	45	56
2016	57	40	47
2018	58	43	54
2019	65	51	55

* Источник: [3].

Среди тех, у кого годовой доход находится в диапазоне 30–75 тыс. долларов, уверенности в финансовом благополучии на пенсии также прибавилось (61% респондентов в 2002 г., 52% в 2019 г.).

Лишь в группе с ежегодным доходом 75 тыс. долларов и выше в 2019 г. «да» ответили респонденты в своем подавляющем большинстве (79%) – почти так же, как в 2002 г. (78%).

На рубеже второго – третьего десятилетий, как было показано выше, в Соединенных Штатах более чем у половины пенсионеров основной доход составляют выплаты по государственной программе пенсионного страхования. За годы существования данной программы (с 1935 г.) в американском обществе сформировались ожидания относительно пенсионных гарантий, и вполне закономерно, что прогнозируемый финансовый дисбаланс пенсионных фондов тревожит американцев.

В 2019 г., по данным опроса Института Гэллапа, лишь 45% респондентов в 2019 г. были удовлетворены состоянием системы государствен-

ного пенсионного страхования и медицинского обслуживания пенсионеров в рамках Медикэр. Показательна при этом солидарность по этому вопросу как сторонников демократов, так и республиканцев.

Разница в удовлетворенности государственными программами для пенсионеров среди поддерживающих демократов и поддерживающих республиканцев минимальна – соответственно, 42 и 49%. Эти результаты особенно контрастируют в сравнении с различиями в оценке других сфер. Например, качеством окружающей среды удовлетворены всего 26% сторонников демократов, но 69% сторонников республиканцев [2].

Учитывая неопределенные перспективы финансового состояния государственных пенсионных фондов, американцы стремятся диверсифицировать источники своих доходов на пенсии. Об этом говорит, например, весьма высокая доля пенсионеров, владеющих акциями. Согласно результатам ежегодных опросов Института Гэллапа, охватывающих более 18 тыс. взрослого населения, в 2009–2017 гг. в среднем она составила 54% (в период 2001–2008 гг. в среднем – 53%); а у будущих пенсионеров в возрастной группе 30–64 года – в 2019 г. эта доля еще выше – 62% [4].

Около половины американцев (47%) считает, что в перспективе основным доходом на пенсии для них будут средства по накопительным планам (401(k) или иным); сейчас они главный источник дохода для 31% респондентов [3].

Оценки самих будущих пенсионеров в определенной степени подкрепляются их более активным участием в накопительных планах, прежде всего с установленными взносами. Интерес к таким планам, в отличие от планов с фиксированными выплатами, связан в том числе с особенностями регулирования, которые стали фактором отказа от предоставления работникам возможностей участвовать в пенсионных планах с фиксированными выплатами в пользу планов с установленными взносами. Закон о защите пенсионных накоплений 2006 г. (Pension Protection Act of 2006) ужесточил требования к работодателям по резервированию средств для выполнения обязательств по пенсионным планам с фиксированными выплатами; ограничил возможность инвестирования пенсионных средств в рискованные активы для компаний, которые обеспечивают менее 80% пенсионного резервирования.

Таким образом, исходя из вышеизложенного предстоящее в ближайшие десятилетия сокращение активов государственных пенсионных фондов ставит в американскую повестку вопросы модернизации системы пенсионного обеспечения. В преддверии президентских выборов 2020 г. менее половины американцев, согласно опросам общественного мнения, удовлетворены состоянием государственного пенсионного обеспечения и медицинского обслуживания пенсионеров. Выполнение обязательств перед будущими пенсионерами в рамках государственной программы

пенсионного страхования требует непопулярных мер, связанных с повышением налога на заработную плату и потолка налогооблагаемой суммы. Подход Д. Трампа отражает следование традициям диверсификации пенсионных доходов, в частности посредством стимулирования участия в накопительных пенсионных планах. Пандемия и связанная с ней финансово-экономическая ситуация притормозили эти намерения и одновременно продемонстрировали критически важное, особенно для низкодоходных пенсионеров, значение гарантированных выплат в рамках государственной системы пенсионного страхования.

Список литературы

1. Лебедева Л. Ф. Стратегии пенсионного обеспечения: американский выбор // Мировая экономика и международные отношения. – 2016. – № 8. – С. 44–52.
2. Brennan M. Americans Most Satisfied With Nation's Military, Security, 2019. – January 28. – URL: <https://news.gallup.com/poll/246254/americans-satisfied-nation-military-security.aspx>
3. Brennan M. Americans Expect Comfortable Retirement. Gallup, 2019. – June 18. – URL: <https://news.gallup.com/poll/258320/nonretired-americans-expect-comfortable-retirement.aspx>
4. Jones J. M. U.S. Stock Ownership Down Among All but Older, Higher-Income. Gallup, 2017. – May 24. – URL: <https://news.gallup.com/poll/211052/stock-ownership-down-among-older-higher-income.aspx>
5. Here's what a Trump Presidency Means for Social Security // USA today, 2016. – November 28. – URL: <https://www.usatoday.com/story/money/personalfinance/2016/11/28/trump-presidency-means-social-security/94208486/>
6. The 2019 Retirement Confidence Survey. Employee Benefit Research Institute. 2019. – URL: https://www.ebri.org/docs/default-source/rcs/2019-rcs/rcs_19-fs-1_confid.pdf?sfvrsn=c6553f2f_4
7. Trump is Strengthening U.S. Retirement Security. Here's How. White House, 2018. – August 31. – URL: <https://www.whitehouse.gov/articles/trump-strengthening-u-s-retire>
8. What Congress May Do to Fix Social Security this Fall. CNBC, 2019. – October 7. – URL: <https://www.cnbc.com/2019/10/07/heres-what-congress-may-do-to-fix-social-security-this-fall.html>
9. Why Social Security's Problems Begin in 2018. Heritage, 2005. – February 17. – URL: <https://www.heritage.org/budget-and-spending/commentary/why-social-securitys-problems-begin-2018>

References

1. Lebedeva L. F. Стратегии пенсионного обеспечения: американский выбор [Pension Security Strategies: American Choice] *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 2016, no. 8, pp. 44–52. (In Russ.).
2. Brennan M. Americans Most Satisfied With Nation's Military, Security, 2019, January 28. Available at: <https://news.gallup.com/poll/246254/americans-satisfied-nation-military-security.aspx>
3. Brennan M. Americans Expect Comfortable Retirement. Gallup, 2019, June 18. Available at: <https://news.gallup.com/poll/258320/nonretired-americans-expect-comfortable-retirement.aspx>
4. Jones J. M. U.S. Stock Ownership Down Among All but Older, Higher-Income. Gallup, 2017, May 24. Available at: <https://news.gallup.com/poll/211052/stock-ownership-down-among-older-higher-income.aspx>
5. Here's what a Trump Presidency Means for Social Security, *USA today*, 2016, November 28. Available at: <https://www.usatoday.com/story/money/personalfinance/2016/11/28/trump-presidency-means-social-security/94208486/>
6. The 2019 Retirement Confidence Survey. Employee Benefit. Research Institute. 2019. Available at: https://www.ebri.org/docs/default-source/rcs/2019-rcs/rcs_19-fs-1_confid.pdf?sfvrsn=c6553f2f_4
7. Trump is Strengthening U.S. Retirement Security. Here's How. White House, 2018, August 31. Available at: <https://www.whitehouse.gov/articles/trump-strengthening-u-s-retire>
8. What Congress May Do to fix Social Security this Fall. CNBC, 2019, October 7. Available at: <https://www.cnbc.com/2019/10/07/heres-what-congress-may-do-to-fix-social-security-this-fall.html>
9. Why Social Security's Problems Begin in 2018. Heritage, 2005, February 17. Available at: <https://www.heritage.org/budget-and-spending/commentary/why-social-securitys-problems-begin-2018>

Сведения об авторе

Людмила Федоровна Лебедева

доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра социально-экономических исследований и проектов Институт Соединенных Штатов Америки и Канады РАН.

Адрес: Институт Соединенных Штатов Америки и Канады Российской академии наук, 123995, Москва, Хлебный пер., д. 2/3.

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-4464-2916>
E-mail: l.lebedeva@iskran.ru

Information about the author

Liudmila F. Lebedeva

Doctor of Economics, Professor, Head of the Center for Social-Economic Studies and Projects of the Institute for US and Canadian Studies Russian Academy of Sciences.

Address: Institute for US and Canadian Studies Russian Academy of Sciences, 2/3 Khlebny per, Moscow, 123995, Russian Federation.

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-4464-2916>
E-mail: l.lebedeva@iskran.ru