

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2410-7395-2019-3-44-56>

РЕФОРМА СИСТЕМЫ КОРПОРАТИВНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В США

О. В. Богаевская

Национальный исследовательский институт мировой экономики
и международных отношений имени Е. М. Примакова
Российской академии наук, Москва, Россия

В статье рассматриваются предпосылки, содержание и последствия изменений в системе корпоративного налогообложения, принятых в США в рамках закона о налоговой реформе в декабре 2017 г. Проанализированы критические недостатки существовавшей в стране до 2018 г. системы корпоративного налогообложения. Консенсус о необходимости снижения ставки корпоративного налога и решения проблемы вывода прибылей американских компаний за рубеж существовал в экспертном сообществе США и до избрания президента Д. Трампа, но политическая расстановка сил не позволяла осуществить эти изменения. Изложены основные положения новой корпоративной налоговой системы, к которым в первую очередь относятся снижение ставки налога на прибыль, реформирование налогообложения международной деятельности компаний и меры по стимулированию инвестиций на территории США. Рассмотрены ожидаемые последствия и первые результаты реформы, влияние принятых изменений на деятельность компаний разных видов и на экономику США в целом. Показано, что реформа приведет к усилению активности как американских, так и зарубежных компаний на территории США, а также, возможно, к понижению ставок корпоративного налога в других странах. Сделан вывод, что, несмотря на значительную бюджетную нагрузку, налоговая реформа будет способствовать экономическому росту в США, как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

Ключевые слова: налоги, налоговая реформа, налог на прибыль, компании сквозного налогообложения, зарубежные прибыли.

CORPORATE TAX REFORM IN THE USA

Oksana V. Bogayevskaya

Primakov National Research Institute of World Economy and International
Relations, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

The article examines the prerequisites, content and effects of changes in the corporate taxation system adopted in the United States under the Tax Cuts and Jobs Act in December 2017. The critical flaws and limitations of the US corporate taxation system that existed until 2018 are analyzed in detail. A conceptual consensus on the need to reduce the corporate tax rate and solving the problem of profit shifting existed in the US expert community for some time before the election of President D. Trump, but the balance of power in Congress made the changes impossible. The key provisions of the new corporate tax system, which primarily include a reduction in the corporate tax rate, reforming companies' international taxation and measures to stimulate investment in the United States, are outlined. The expected consequences and first results of the reform, the impact of the adopted changes on the activities of different

types of companies and on the US economy are considered. It is shown that the reform will lead to increased activity of both American and foreign companies on the US territory, as well as, possibly, a decrease in corporate tax rates in other countries. It is concluded that, despite the considerable budget burden, the tax reform will contribute to economic growth in the United States, both in the short and long run.

Keywords: taxes, tax reform, corporate tax, pass-through entities, foreign profits.

В декабре 2017 г. Президент США Д. Трамп подписал Закон о снижении налогов и создании рабочих мест (*Tax Cuts and Jobs Act*), представляющий собой одну из самых масштабных налоговых реформ за историю США. Принятый закон затрагивает как корпоративный сектор, так и индивидуальное налогообложение, при этом его ключевой элемент – кардинальное изменение системы налогообложения корпоративного сектора.

Наличие проблем в корпоративной системе налогообложения США стало очевидным в период президентства Б. Обамы, который еще в 2011 г. заявил о необходимости проведения налоговой реформы, ориентированной прежде всего на социальную справедливость, поддержку среднего класса и решение проблемы вывода корпоративных прибылей за рубеж. Наряду со снижением ставки корпоративного налога (до 28%) и ликвидацией налоговых лазеек и льгот Б. Обама предлагал ужесточить налоговые требования к зарубежным прибылям американских компаний. В сочетании с предложением усилить прогрессивность индивидуального налогообложения такие изменения не имели шансов пройти через Конгресс США, обе палаты которого с конца 2014 г. полностью контролировались республиканцами. Тем не менее принципиальная необходимость снижения ставки корпоративного налога и решения проблемы зарубежных прибылей признавалась обеими партиями.

Возможность реформирования налоговой системы появилась с приходом администрации Д. Трампа, поскольку предложенная им реформа смогла получить одобрение республиканского Конгресса. В отличие от Б. Обамы в налоговой политике администрации Д. Трампа делается акцент на помощи бизнесу и стимулировании деловой активности. Д. Трамп неоднократно заявлял, что налоговая реформа направлена на стимулирование экономического роста, инвестиций и создание рабочих мест на территории США, а также на обеспечение конкурентоспособности американского бизнеса.

Проблемы американской системы корпоративного налогообложения до реформы

Доля корпоративного налога в поступлениях в федеральный бюджет в 2016 г. составляла 9%, а индивидуальных налогов – 47%, однако несовершенство системы корпоративного налогообложения приводило к значи-

тельным перекосам, негативно отражавшимся на деятельности американских компаний. К концу 2017 г. в американской системе корпоративного налогообложения имелся ряд серьезных проблем.

Номинальная ставка налога на корпоративную прибыль в США была самой высокой среди развитых стран. Максимальная номинальная ставка составляла 35%, а вместе с местными налогами и налогами штатов могла достигать 39% (средняя номинальная ставка стран ОЭСР – около 23%). Высокий уровень номинальной ставки снижал международную конкурентоспособность американских компаний. Сложность корпоративной налоговой системы и наличие разнообразных льгот, вычетов и кредитов, с одной стороны, увеличивали издержки компаний, а с другой – формировали широкое поле для использования легальных лазеек и схем по снижению налогов. Средняя эффективная налоговая ставка в США составляла, по разным оценкам, от 18 до 29% [5; 11]. Более успешными в минимизации налогов оказывались крупные международные компании, имевшие средства и возможности для найма специалистов по налоговой оптимизации, а также доступ к преимуществам налоговых систем разных стран.

Эффективные ставки многих крупных международных компаний были ниже, чем у мелкого и среднего американского бизнеса (табл. 1). В 2016 г. эффективные ставки крупнейших американских международных компаний составили: Apple – 25,6%, Alphabet (Google) – 19,3%, Microsoft – 15%, Oracle – 22,2%, Cisco – 16,9%, Walmart – 30,3% [12].

Т а б л и ц а 1

**Оценка эффективной ставки налога на прибыль американских
С-корпораций разных размеров, 2013 г.***

Размер активов, тыс. долл.	Средний чистый доход, тыс. долл.	Количество компаний**	Эффективная ставка налога на прибыль, %
Менее 500	243	490 951	14,5
500–1 000	393	78 962	16,7
1000–5000	848	89 685	24,5
5000– 10 000	2 262	16 478	32,4
10 000–25 000	4 133	11 659	33,0
25 000–50 000	6 074	5 601	27,3
50 000–100 000	8 221	4 386	25,3
100 000–250 000	12 437	4 340	24,8
250 000–500 000	16 412	3 751	25,1
500 000–2 500 000	44 952	4 909	21,1
Более 2 500 000	488 551	2 171	15,5
Всего	2 495	712 893	17,8

* Источник: [5. – С. 18]

** Только компании с положительным чистым доходом.

Высокая номинальная ставка корпоративного налога стала одной из причин перехода многих компаний от традиционной корпоративной организации (С-корпорации) к партнерствам и S-корпорациям, являющимся

компаниями сквозного налогообложения (*pass-through entity*)¹. В таких компаниях отсутствует налог на прибыль: их собственники платят налог на полученный доход в виде индивидуального подоходного налога. Отсутствие двойного налогообложения (в С-корпорациях взимается налог на прибыль, а затем полученные акционерами дивиденды облагаются подоходным налогом) и более выгодные налоговые ставки партнерств и S-корпораций делали их более привлекательными формами организации компании.

Т а б л и ц а 2

С-корпорации, S-корпорации и партнерства в США*

	Количество компаний, млн		Прибыль, % всей прибыли корпоративного сектора	
	1986	2013	1986	2013
С-корпорации	2,6	1,6	80	62
S-корпорации	0,826	4,3	20	38
Партнерства	1,7	3,5		

* Рассчитано по: URL: <https://www.irs.gov/statistics/soi-tax-stats-integrated-business-data>

С 1986 по 2013 г. количество С-корпораций в США сократилось на 1 млн (с 2,6 до 1,6 млн), количество S-корпораций выросло с 826 тыс. до 4,3 млн., а количество партнерств – с 1,7 до 3,5 млн. (табл. 2). В 2007 г. количество крупных компаний сквозного налогообложения (с доходом свыше 50 млн долл.) практически сравнялось с количеством С-корпораций такого же размера [3]. При этом S-корпорации имеют ряд серьезных недостатков по сравнению с традиционными корпорациями (табл. 3), которые накладывают существенные ограничения на их деятельность. Таким образом, из-за необходимости оптимизации налогообложения в США происходил вынужденный переход не к самой эффективной форме организации бизнеса.

Одним из фундаментальных недостатков системы корпоративного налогообложения до 2018 г. было наличие мощных стимулов для вывода прибылей компаний за рубеж. Налоговая система США была устроена по глобальному принципу – американские компании должны были платить налоги на прибыль, полученную и на территории США, и за рубежом. Однако предусматривалась отсрочка уплаты налога на зарубежную прибыль до момента ее репатриации, что делало возвращение прибыли в США невыгодным. Компании разрабатывали глобальные механизмы оптимизации налогов, включающие реальное или формальное перемещение прибыльных подразделений компаний за рубеж, а издержек – в США (корпоративные инверсии, перемещение прав на патенты в иностранные филиалы).

¹ К компаниям сквозного налогообложения относятся партнерства, S-корпорации и индивидуальные предприятия.

Т а б л и ц а 3

Преимущества и недостатки S-корпораций

Преимущества	Ограничения
Ограниченная ответственность	Ограничение на число акционеров (100)
Сквозное налогообложение (нет двойного налогообложения прибыли)	Акционеры – только американские граждане и резиденты
Возможность экономии на выплатах по социальному страхованию за счет увеличения прибыли и снижения зарплаты	Только один вид акций (обыкновенные акции)
Возможность включать убытки корпорации в индивидуальную налоговую декларацию	Вся прибыль обязательно ежегодно распределяется между акционерами
	Не признаются в некоторых штатах (надо платить налоги штатов на прибыль)

Результатом стало накопление огромных запасов денежных средств американских компаний за рубежом. По оценкам *Moody's Investors Service*, запасы наличности 928 крупнейших американских нефинансовых компаний за пределами США в 2017 г. достигли рекордной отметки – почти 2 трлн долларов (табл. 4). По другим оценкам, размер зарубежной прибыли всех американских компаний еще в 2015 г. составлял 2,6 трлн долларов [8].

Т а б л и ц а 4

Зарубежные наличные средства крупнейших американских нефинансовых компаний* (в трлн долл.)

2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
0,74	0,94	1,13	1,22	1,40	1,61	1,63	1,63	1,81	1,99	1,69

* Составлено по данным *Moody's Investors Service Inc.*

Концентрация прибыли за рубежом приводила к росту долгового финансирования компаний для инвестирования на территории США и для выплаты дивидендов американским акционерам. Этому способствовали наличие налогового вычета в размере 100% расходов на выплату процентов по кредитам и низкий уровень ставок в экономике. Долговые обязательства американских нефинансовых корпораций достигли в 2017 г. 9,1 трлн долларов¹.

Таким образом, в налоговой системе США накопились многочисленные проблемы, вызывавшие деформации в американской экономике. Крупные международные компании платили налоги по более низкой фактической ставке, чем мелкие и средние компании, ведущие бизнес только на территории США. Достиг рекордного уровня вывод прибыли американских компаний за рубеж, туда же переносилась значительная часть прибыльных активов компаний. Для минимизации налогообложения нередко выбирались не самые оптимальные формы организации

¹ URL: <https://www.federalreserve.gov/releases/z1/20190606/html/default.htm>

бизнеса (S-корпорации и партнерства), формировался перекося в сторону долгового финансирования компаний. По замыслу авторов налоговой реформы, она должна решить хотя бы часть этих проблем.

Основные положения реформы корпоративного налогообложения

Основные идеи реформы – снижение ставки налога на прибыль, расширение налоговой базы за счет ликвидации льгот и вычетов, создание стимулов для привлечения бизнеса на территорию США.

Вместо существовавшей прогрессивной шкалы *налога на корпоративную прибыль* была установлена единая номинальная ставка этого налога в размере 21%. Новая ставка существенно ниже его прежней максимальной ставки (35%) и максимальной ставки индивидуального подоходного налога (37%). В 2019 г. номинальная ставка налога на прибыль с учетом налогов штатов и местных налогов составила в США 25,89% (это ниже, чем в Германии (29,89%), Франции (32,02%), Бельгии (29,58%), Греции (28%), Италии (27,81%), Португалии (31,5%) и Японии (29,74%))¹.

Законодатели приняли комплекс мер, направленных на репатриацию прибылей. США перешли от глобальной преимущественно к территориальной системе налогообложения: в настоящее время иностранные прибыли американских компаний не облагаются американским налогом (с некоторыми оговорками). При этом прибыль, полученная за рубежом с 1986 по 2018 г., должна быть возвращена в США в течение 8 лет. В этот период будет действовать льготная ставка налога на репатриацию: 15,5% – на наличные средства и 8% – на реинвестиции.

Для предотвращения злоупотреблений, связанных с размыванием налоговой базы, введен налог *base erosion anti-abuse tax (BEAT)*. Он распространяется на компании с валовым доходом более 500 млн долларов и большим объемом внутрифирменных трансакций с иностранными филиалами (лицензионные платежи, взносы по перестрахованию рисков, комиссии), по которым они получают вычеты, сильно уменьшая налоговую базу. Такие компании должны рассчитать налог двумя способами: стандартным и альтернативным (без учета вычетов на трансграничные операции). Если вторая сумма превысит стандартную, необходимо заплатить разницу в бюджет США. От введения этого налога в первую очередь пострадают международные корпорации с большим объемом операций с зарубежными филиалами или материнскими компаниями (страховые, финансовые и сервисные компании).

Для международных компаний также введен налог на глобальный облагаемый низкими налогами доход, полученный от неосязаемых акти-

¹ URL: https://stats.oecd.org/index.aspx?DataSetCode=Table_II1#

вов – *global intangible low-taxed income (GILTI)*. Его цель – предотвратить вывод за рубеж неосязаемых активов (прежде всего, патентов, ноу-хау и других видов интеллектуальной собственности). Это стратегически важное направление внешнеэкономической политики США, особенно в контексте противостояния с Китаем. Законом установлен обязательный нижний порог уплаты налога на зарубежный доход, полученный от неосязаемых активов, уплачиваемый либо в США, либо в стране его получения. Необходимость уплаты этого налога в бюджет США возникает, если фактически уплаченный за рубежом налог меньше 10,5%, а номинальная ставка ниже 13,125%. Это один из самых противоречивых налогов в новом законодательстве. В некоторых случаях его размер может оказаться неоправданно высоким и, несмотря на очень сложный алгоритм расчета, в нем не принимаются во внимание некоторые налоги, уже уплаченные за рубежом. Кроме того, перед необходимостью платить этот налог окажутся все отрасли с низкой капиталоемкостью (технологические, фармакологические, информационные компании), а не только компании, имеющие высокую долю неосязаемых активов [15].

Для стимулирования размещения нематериальных активов на территории США предусмотрен вычет на зарубежные доходы от неосязаемых активов – *foreign-derived intangible income (FDII)*. Фактически это льготная налоговая ставка на доходы, полученные из-за рубежа, если они связаны с неосязаемыми активами, находящимися в США. Например, вычет получают компании – экспортеры продукции, в которой используются патенты в ее собственности на территории США. Налоговый вычет на такие доходы составляет 37,5%, что означает эффективную налоговую ставку – 13,125% (вместо 21%)¹. Данная льгота распространяется и на компании, не имеющие зарубежных филиалов.

Принятые изменения в налогообложении международной деятельности компаний вызвали озабоченность европейских стран. По мнению Еврокомиссии, введение *BEAT* может рассматриваться как импортная пошлина, а *FDII* – как экспортная субсидия, что противоречит нормам ВТО.

Важной новацией является норма о *единовременном списании инвестиций*, т. е. полной немедленной амортизации вновь купленных активов, включая машины, оборудование и автомобили. Эта норма может применяться в отношении слияний и поглощений при приобретении партнерств и S-корпораций, но не в отношении поглощений через покупку акций. Такой порядок списания будет действовать в течение пяти лет, после этого каждый год можно будет списывать на 20% меньше. В 2025 г. срок данной льготы истечет. Чтобы уравновесить снижение ставки корпоративного налога, были введены *налоговые льготы для компаний сквозного налогооб-*

¹ С 2026 г. вычет будет уменьшен до 21,875%, и эффективная ставка на такие доходы возрастет до 16,4%.

ложения. На первые 315 тыс. долларов дохода от этих компаний индивидуальные налогоплательщики получают 20%-ный налоговый вычет, для дохода свыше этой суммы установлена предельная налоговая ставка 29,6%. Отменен также альтернативный минимальный налог для компаний и ликвидированы многочисленные налоговые льготы и вычеты.

Налоговый кредит на исследования и разработки (ИР) остался без изменений, но выгоды от его использования в новых условиях (низкая ставка налога на прибыль, отмена альтернативного минимального налога, возможность использования кредита на ИР для снижения новых международных налогов) значительно увеличились. С 2022 г. вводятся новые правила амортизации расходов на ИР. Вместо единовременного списания установлен срок амортизации 5 лет на ИР, проводимые на территории США и 15 лет на ИР, проводимые за пределами США, чтобы стимулировать компании проводить ИР на территории США. Несмотря на ухудшение условий списания расходов на ИР, в целом реформа должна оказать положительное влияние на динамику инвестиций в ИР [4].

Законом установлен лимит на размер налогового вычета по чистым процентным платежам на уровне 30% от дохода для компаний с валовым доходом не менее 25 млн долларов. Это сделано для противодействия схемам минимизации налогов за счет фиктивных процентных выплат между подразделениями компаний и снижения задолженности бизнеса.

Последствия реформы корпоративного налогообложения

Изменения в налоговом законодательстве приведут к существенному увеличению дефицита государственного бюджета США. По оценкам Объединенного комитета по налогообложению Конгресса США и Бюджетного комитета Конгресса, в результате реформы налоговые поступления в федеральный бюджет снизятся за 10 лет на 1,5 трлн долларов без учета динамических изменений и макроэкономического влияния реформы [6; 13]. Около 950 млрд долларов из этих 1,5 трлн долларов получит американский бизнес, налоги которого уменьшатся на эту сумму. Совокупные налоги владельцев предприятий сквозного налогообложения уменьшатся на 562 млрд долларов, или на 14%, а С-корпораций – на 388 млрд долларов, или на 10% [17]. В 2018 г. дефицит федерального бюджета вырос на 17%, составив 779 млрд долларов. Поступления в федеральный бюджет от корпоративного налога в 2018 г. снизились на 31% (с 297 до 205 млрд. долл.), а доля корпоративного налога в поступлениях в федеральный бюджет сократилась с 9 до 6%¹.

Министерство финансов США прогнозирует увеличение годовых темпов роста ВВП, вызванное реформой, с 2,2 до 2,9% в течение 10 лет, причем половина прироста произойдет из-за изменений в корпоративном налогообложении. Чистый рост налоговых поступлений за 10 лет

¹ URL: <https://www.bea.gov/>

оценивается Минфином в 300 млрд долларов [1]. Независимые оценки влияния реформы на рост ВВП более осторожны – в диапазоне от нуля (*Tax Policy Center*) до 0,09 процентного пункта в год (*Penn Wharton Business Model*) в течение 10 лет [7].

В 2018 г. начался инициированный реформой процесс репатриации прибыли – за год 664,91 млрд долларов [2]. Запасы зарубежной наличности крупнейших американских корпораций упали в 2018 г. до 1,685 трлн долларов (самый низкий уровень за последние три года (см. табл. 4). В первом полугодии 2019 г. было репатрировано около 270 млрд долларов, при этом 46% этой суммы ушло на обратный выкуп акций [18]. В 2018 г. американские компании потратили на обратный выкуп акций 806 млрд долларов, а вместе с объявленными планами по обратному выкупу – свыше 1 трлн долларов (абсолютный рекорд). В первом квартале 2019 г. обратный выкуп составил 205 млрд долларов [10]. Однако плавный рост обратного выкупа акций происходил в течение долгого времени, и в результате реформы резкого скачка не наблюдалось. Всего девять компаний объявили об обратном выкупе акций именно в связи с налоговой реформой. Обратный выкуп акций сосредоточен в небольшом сегменте, состоящем из крупных компаний, включая *Apple* [9]. В то же время многие компании начали выплачивать долги. По данным компании *Moody's*, исследовавшей выборку из ста компаний, до реформы долг каждой из этих компаний увеличивался в среднем на 123 млрд долларов в год, а менее чем за год после реформы каждая компания погасила в среднем 64 млрд долларов долгов [16].

Воздействие налоговой реформы происходит не только через непосредственные эффекты от принятых изменений, но и за счет влияния на ожидания и настроения бизнеса. Само объявление о предстоящей реформе вызвало оживление деловой активности и было подкреплено резким ростом инвестиций. Инвестиции в основной капитал 130 компаний, входящих в S&P 500, в первом квартале 2018 г. возросли на 39%, что является самым высоким темпом роста за последние 7 лет [19]. В первой половине 2018 г. капитальные затраты компаний, входящих в S&P 500, возросли на 20% [18]. Инвестиции в основной капитал всех американских компаний выросли в первом квартале 2018 г. на 11,5% (максимальное значение с 2011 г.), во втором квартале 2018 г. – на 8,7%, за весь 2018 г. – на 6,9%¹.

Одной из целей реформы было создание относительных преимуществ для компаний, ведущих деятельность на территории США. Главными бенефициарами стали не слишком крупные американские компании. Международным компаниям придется существенно перестроить операционную и финансовую деятельность, а возможно, и внешнеэкономические стратегии, что неизбежно связано с ростом издержек и рисков. Однако и они выиграют прежде всего от снижения ставки корпоративного

¹ URL: <https://www.bea.gov/>

налога и единовременного списания инвестиций. В сочетании с обострением отношений с Китаем налоговая реформа может привести к значительному изменению устоявшегося формата корпоративных операционных связей, цепочек стоимости и международного разделения труда.

В результате реформы компании будут более охотно размещать производственные мощности, научно-технические подразделения и интеллектуальную собственность на территории США. Это может привести к уменьшению прибыли и снижению налоговых платежей в других юрисдикциях. Для противостояния новому конкурентному преимуществу США другие страны также могут начать снижение ставки налога на прибыль [14]. Снижение ставки в США находится в русле общей тенденции к снижению корпоративных ставок, особенно в тех странах, где эти ставки были высокими. В конце 2017 г. в Бельгии и Франции были приняты решения о снижении ставок налога на прибыль.

Многие исследователи ссылаются на модели, указывающие на краткосрочность стимулирующего эффекта налоговой реформы на экономику США [8]. Однако количественные оценки не могут учесть всех аспектов прямого и косвенного влияния реформы на американскую экономику. Несмотря на очевидные негативные последствия для бюджета США в ближайшие годы, принятые изменения, прежде всего конкурентная ставка корпоративного налога, налоговые вычеты для компаний сквозного налогообложения, упрощение налогового законодательства для мелкого и среднего бизнеса и меры по привлечению американских и иностранных инвестиций на территорию США, будут положительно сказываться на экономическом росте в течение долгого времени.

Список литературы

1. Analysis of Growth and Revenue Estimates Based on the U.S. Senate Committee on Finance Tax Reform Plan. Department of the Treasury. – 2017. – December 11. – URL: <https://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Documents/TreasuryGrowthMemo12-11-17.pdf>
2. Armental M. U.S. Corporate Cash Piles Drop to Three-Year Low // The Wall Street Journal. – 2019. – June 10. – URL: <https://www.wsj.com/articles/u-s-corporate-cash-piles-drop-to-three-year-low-11560164400>
3. Bowley G. In Tax Overhaul Debate, Large vs. Small Companies // The New York Times. – 2013. – May 23. – URL: <https://www.nytimes.com/2013/05/24/business/in-tax-overhaul-debate-its-large-vs-small-companies.html>
4. Brossmer M. S., Jankun E. J., Montague T., Park J., Reiter R., Vance S. Tax Reform: and the Winner Is R & D // What's News in Tax. KPMG. – 2018. – March 12. – URL: <https://home.kpmg/content/dam/kpmg/us/pdf/2018/03/tmf-wnit-rd-march12-2018.pdf>

5. Entity Choice and Effective Tax Rates. Quantria Strategies, LLC. – 2013. – August. – URL: http://s-corp.org/wp-content/uploads/2013/08/Quantria_Study_ETR_8-6-13_Final_pm.pdf
6. Estimated Deficits and Debt under the Conference Agreement of H.R. 1. CBO. – Washington. D.C. – URL: <https://www.cbo.gov/system/files/115th-congress-2017-2018/costestimate/53437-wydenltr.pdf>
7. Furman J. The 2017 Tax Law: a Boost to Growth or a Missed Opportunity? // Capitalism and Society. – 2018. – Vol. 13. – December 19. – URL: <https://ssrn.com/abstract=3304175>
8. Gale W. G., Gelfond H., Krupkin A., Mazur M. J., Toder E. Effects of the Tax Cuts and Jobs Act: A Preliminary Analysis // National Tax Journal. – 2019. № 71 (4). – P. 589-612. – URL: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3280582>
9. Hanlon M., Hoopes J. L., Slemrod, J. B. Tax Reform Made Me Do It! // Kenan Institute of Private Enterprise Research Paper. – 2018. – №. 18-36. – November 5. – URL: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3279253>
10. Henderson R. US Capex Forecasts Plummet as Growth Jitters Resurface. – FT.com. – 2019. – July 4. – URL: <https://www.ft.com/content/fb94977a-9dcf-11e9-9c06-a4640c9feebb>
11. International Comparisons of Corporate Income Tax Rates. – 2017. – March. – URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/115th-congress-2017-2018/reports/52419-internationaltaxratecomp.pdf>
12. Jones C. Apple, Cisco, Google, Microsoft and Oracle Already Have a Tax Rate Below 20% // Forbes.com. – 2017. – November 18. – URL: <https://www.forbes.com/sites/chuckjones/2017/11/18/apple-cisco-google-microsoft-and-oracle-already-have-a-tax-rate-below-20/#41e20e1d2bd9>
13. Macroeconomic Analysis of the Conference Agreement for H.R. 1, the Tax Cuts and Jobs Act. – 2017. – December 22. – URL: <https://www.jct.gov/publications.html?func=startdown&id=5055>
14. Mintz J. Global Implications of U.S. Tax Reform // Ifo Schnelldienst. – 2018. N- 7. – 12 April. – URL: <https://www.ifo.de/DocDL/sd-2018-07-mintz-us-tax-reform-2018-04-12.pdf>
15. Moody's Publishes Analysis of new US Tax Law on Multinational Corporations. – 2018. – April 30. – URL: https://www.moody's.com/research/Moodys-publishes-analysis-of-new-US-tax-law-on-multinational--PR_383083
16. Moody's: US Corporates Emphasizing Debt Reduction Post-Tax Overhaul. – 2018. – November 13. – URL: https://www.moody's.com/research/Moodys-US-corporates-emphasizing-debt-reduction-post-tax-overhaul--PR_391613
17. Pizzola B., Carroll R., Mackie J. Analyzing the Revenue Effects for Businesses and Key Industries under the Tax Cuts and Jobs Act. – EY, 2018. – URL: [https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-tax-reforms-effects-on-businesses-and-key-industries/\\$File/ey-tax-reforms-effects-on-businesses-and-key-industries.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-tax-reforms-effects-on-businesses-and-key-industries/$File/ey-tax-reforms-effects-on-businesses-and-key-industries.pdf)

18. Tankersley J., Phillips M. Trump's Tax Cut Was Supposed to Change Corporate Behavior. Here's What Happened. – 2018. – November 12. – URL: <https://www.nytimes.com/2018/11/12/business/economy/trumps-tax-cut-was-supposed-to-change-corporate-behavior-heres-what-happened.html>
19. York E. Business Investment Increases by 39 Percent in Q1 2018. – 2018. – April 27. – URL: <https://taxfoundation.org/business-investment-increases-39-percent-q1-2018/>

References

1. Analysis of Growth and Revenue Estimates Based on the U.S. Senate Committee on Finance Tax Reform Plan. Department of the Treasury, 2017, December 11. Available at: <https://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Documents/TreasuryGrowthMemo12-11-17.pdf>
2. Armental M. U.S. Corporate Cash Piles Drop to Three-Year Low. *The Wall Street Journal*, 2019, June 10. Available at: <https://www.wsj.com/articles/u-s-corporate-cash-piles-drop-to-three-year-low-11560164400>
3. Bowley G. In Tax Overhaul Debate, Large vs. Small Companies. *The New York Times*, 2013, May 23. Available at: <https://www.nytimes.com/2013/05/24/business/in-tax-overhaul-debate-its-large-vs-small-companies.html>
4. Brossmer M. S., Jankun E. J., Montague T., Park J., Reiter R., Vance S. Tax Reform: and the Winner Is R & D. What's News in Tax. KPMG, 2018, March 12. Available at: <https://home.kpmg/content/dam/kpmg/us/pdf/2018/03/tmf-wnit-rd-march12-2018.pdf>
5. Entity Choice and Effective Tax Rates. Quantria Strategies, LLC, 2013, August. Available at: http://s-corp.org/wp-content/uploads/2013/08/Quantria_Study_ETR_8-6-13_Final_pm.pdf
6. Estimated Deficits and Debt under the Conference Agreement of H.R. 1. CBO. Washington D.C. Available at: <https://www.cbo.gov/system/files/115th-congress-2017-2018/costestimate/53437-wydenltr.pdf>
7. Furman J. The 2017 Tax Law: a Boost to Growth or a Missed Opportunity? *Capitalism and Society*, 2018, Vol. 13, December 19. Available at: <https://ssrn.com/abstract=3304175>
8. Gale W. G., Gelfond H., Krupkin A., Mazur M. J., Toder E. Effects of the Tax Cuts and Jobs Act: A Preliminary Analysis. *National Tax Journal*, 2019, № 71 (4), pp. 589-612. Available at: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3280582>
9. Hanlon M., Hoopes J. L., Slemrod, J. B. Tax Reform Made Me Do It! *Kenan Institute of Private Enterprise Research Paper*, 2018, No. 18-36. November 5. Available at: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3279253>
10. Henderson R. US Capex Forecasts Plummet as Growth Jitters Resurface. FT.com. 2019, July 4. Available at: <https://www.ft.com/content/fb94977a-9dcf-11e9-9c06-a4640c9feebb>

11. International Comparisons of Corporate Income Tax Rates. 2017, March. Available at: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/115th-congress-2017-2018/reports/52419-internationaltaxratecomp.pdf>
12. Jones C. Apple, Cisco, Google, Microsoft And Oracle Already Have a Tax Rate Below 20%. *Forbes.com*, 2017, November 18. Available at: <https://www.forbes.com/sites/chuckjones/2017/11/18/apple-cisco-google-microsoft-and-oracle-already-have-a-tax-rate-below-20/#41e20e1d2bd9>
13. Macroeconomic Analysis of the Conference Agreement for H.R. 1, the Tax Cuts and Jobs Act. 2017, December 22. Available at: <https://www.jct.gov/publications.html?func=startdown&id=5055>
14. Mintz J. Global Implications of U.S. Tax Reform, *Ifo Schnelldienst*, 2018, No. 7, April 12. Available at: <https://www.ifo.de/DocDL/sd-2018-07-mintz-us-tax-reform-2018-04-12.pdf>
15. Moody's Publishes Analysis of New US Tax Law on Multinational Corporations. 2018, April 30. Available at: https://www.moody's.com/research/Moodys-publishes-analysis-of-new-US-tax-law-on-multinational-PR_383083
16. Moody's: US Corporates Emphasizing Debt Reduction Post-Tax Overhaul. 2018, November 13. Available at: https://www.moody's.com/research/Moodys-US-corporates-emphasizing-debt-reduction-post-tax-overhaul-PR_391613
17. Pizzola B., Carroll R., Mackie J. Analyzing the Revenue Effects for Businesses and Key Industries under the Tax Cuts and Jobs Act. EY, 2018. Available at: [https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-tax-reforms-effects-on-businesses-and-key-industries/\\$File/ey-tax-reforms-effects-on-businesses-and-key-industries.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-tax-reforms-effects-on-businesses-and-key-industries/$File/ey-tax-reforms-effects-on-businesses-and-key-industries.pdf)
18. Tankersley J., Phillips M. Trump's Tax Cut Was Supposed to Change Corporate Behavior. Here's What Happened. 2018, November 12. Available at: <https://www.nytimes.com/2018/11/12/business/economy/trumps-tax-cut-was-supposed-to-change-corporate-behavior-heres-what-happened.html>
19. York E. Business Investment Increases by 39 Percent in Q1 2018. 2018, April 27. Available at: <https://taxfoundation.org/business-investment-increases-39-percent-q1-2018/>

Сведения об авторе

Оксана Викторовна Богаевская
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник
Центра североамериканских
исследований ИМЭМО РАН.
Адрес: Национальный исследователь-
ский институт мировой экономики
и международных отношений имени
Е. М. Примакова Российской академии
наук, 117997 Москва, Профсоюзная,
д. 23.
E-mail: bogaevsk@imemo.ru

Information about the author

Oksana V. Bogaevskaya
PhD, Senior Researcher of the Center
for North American Studies
of Primakov National Research Institute
of World Economy and International
Relations, Russian Academy of Sciences.
Address: Primakov National Research
Institute of World Economy
and International Relations, Russian
Academy of Sciences 23, Profsoyuznaya
Str., Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: bogaevsk@imemo.ru