

МИРОВЫЕ АКАДЕМИЧЕСКИЕ РЕЙТИНГИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ

И. Б. Стукалова, А. В. Шишкин, А. А. Стукалова

Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
Москва, Россия

Одним из приоритетов развития российского высшего образования, определенных президентом и правительством Российской Федерации, остается продвижение в мировых академических рейтингах. В качестве аксиомы авторы приняли положение о том, что академические рейтинги являются инструментом оценки уровня конкурентоспособности национальных университетов, а рейтинговая позиция университета – своеобразным интегральным показателем его конкурентоспособности. В статье предложена иерархия уровней конкурентоспособности субъектов системы высшего образования; приведены результаты анализа динамики и текущего положения российских университетов в мировых академических рейтингах (на примере рейтинга QS), анализа участия в рейтинге QS – университетов стран ЕАЭС, а также анализа восприятия рейтинговой позиции университета потенциальными заказчиками и потребителями образовательных услуг. Эмпирическим путем доказано, что растет интерес целевой аудитории к рейтинговой позиции университета как показателю его конкурентоспособности и критерию выбора вуза. Методологической основой исследования, проведенного авторами статьи, явились принципы научного познания: абстрактно-логический и исторический. При оценке применены методы структурного, сравнительного и статистического анализа.

Ключевые слова: конкурентоспособность, российские университеты, рейтинги, глобальное образовательное пространство.

WORLD ACADEMIC RANKINGS AND COMPETITIVENESS OF RUSSIAN UNIVERSITIES

Irina B. Stukalova, Anatoliy V. Shishkin, Anastasiya A. Stukalova

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

Advance in the world academic rankings remains one of the priorities of development of the Russian higher education determined by the President and the Government of the Russian Federation. As an axiom authors adopted the provision that the academic ratings are the tool of assessment of level of competitiveness of the national universities, and a rating position of the university – a peculiar integrated indicator of its competitiveness. Authors offered hierarchy of levels of competitiveness of subjects of the higher education system. The results of the analysis of dynamics and the current position of the Russian universities in the world academic rankings (on the example of the rating of QS), analysis of participation in the rating of the QS universities of the countries of EEU and also analysis of perception of a rating position of the university by potential customers and consumers of educational services are given in the article. By an empirical way it is proved that ones the interest of target audience in a rating position of the university as to an

indicator of its competitiveness and as to criterion for selection of higher education institution grows. Methodological basis of the research conducted by authors of article were the principles of scientific knowledge: logical and historical. Methods of the structural, comparative and statistical analysis are applied.

Keywords: competitiveness, Russian universities, world academic rankings, global educational space.

Введение

В Первые, в мае 2012 г., президент В. Путин поручил правительству Российской Федерации добиться того, чтобы к 2020 г. в первую сотню международных рейтингов попали как минимум пять российских вузов. В настоящее время среди основных приоритетов развития высшего образования, определенных президентом Российской Федерации, остается продвижение в рейтингах, поэтому определенный интерес представляет оценка динамики участия российских университетов в мировых академических рейтингах.

В этой связи в последние годы появился целый ряд научных публикаций российских авторов, посвященных глобализации и глобальной конкурентоспособности в сфере образования, в том числе глобальным академическим рейтингам. В публикациях представлены различные точки зрения – от сомнений относительно целесообразности участия российских университетов в рейтингах до анализа их методологии [4; 5; 7; 9]. Авторы статьи занимаются изучением проблемы конкурентоспособности российских университетов в условиях глобального образовательного пространства начиная с 2013 г. [6] и разделяют мнение большинства российских исследователей, что «качество высшего образования в той или иной стране все чаще оценивается с точки зрения места, занимаемого национальными вузами в разнообразных международных рейтингах» [3. – С. 20]. Позиционирование российских университетов в мировых рейтингах стало своего рода ответом на вызов, порожденный активизирующимися процессами глобализации и интернационализации в сфере образования, – стать не просто участниками этих процессов, но и войти в мировую образовательную элиту. В качестве аксиомы авторы приняли положение о том, что мировые академические рейтинги являются инструментом оценки уровня конкурентоспособности национальных университетов, а рейтинговая позиция университета – своеобразным интегральным показателем его конкурентоспособности [6. – С. 88–96; 2. – С. 27, 35; 3].

Обобщив многообразие исследовательских мнений [1; 2; 7; 8], авторы выстроили иерархию уровней конкурентоспособности субъектов системы высшего образования (рис. 1).

Для характеристики глобальной конкурентоспособности страны целесообразно использовать ежегодную оценку мировой конкурентоспособности стран Всемирного экономического форума. В 2018 г. Российская

Федерация заняла 43-е место среди 140 экономик мира¹, поднявшись в рейтинге на две позиции по сравнению с 2017 г. и на 20 позиций по сравнению с 2013 г.



Рис. 1. Иерархия уровней конкурентоспособности субъектов системы высшего образования

О конкурентоспособности системы образования отдельно взятой страны (отраслевой уровень) позволяет судить показатель численности иностранных студентов, обучающихся в национальных университетах [1, 13].

Так, по данным Росстата, в 2017–2018 учебном году в Российской Федерации обучались более 260 тыс. иностранных студентов, что составило 6,1% от общего количества студентов². Следует отметить, что значение данного показателя в Российской Федерации и странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в настоящее время сравнялось (в 2013 г. данный показатель в Российской Федерации был почти в два раза ниже, чем в странах ОЭСР) [11; 12]. Этот факт, несомненно, свидетельствует о росте конкурентоспособности российской системы образования. В свою очередь конкурентоспособность национальной системы образования базируется на конкурентоспособности входящих в нее университетов.

Оценка участия в рейтинге QS российских университетов

С каждым годом все большее количество университетов «включаются в мировую рейтинговую гонку» [3. – С. 20], при этом каждый университет, как правило, позиционируется сразу в нескольких рейтингах. Для целей настоящей статьи оценка была проведена применительно к QS World University Rankings, который ежегодно составляется компанией

¹ URL: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2018/>

² URL: <http://www.gks.ru/>

Quacquarelli Symonds начиная с 2004 г. и является одним из самых популярных в мире источников информации об эффективности университетов. В основу его методологии положены шесть показателей: академическая репутация (наиболее весомый показатель – 40% общей оценки), репутация среди работодателей, индекс цитируемости преподавателей университета за пять лет, соотношение количества преподавателей и студентов, доля иностранных преподавателей и доля иностранных студентов.

Российские университеты принимают участие в рейтинге QS с 2005 г. За этот период количество участников возросло в 5 раз и достигло в 2019 г. 25 (рис. 2).

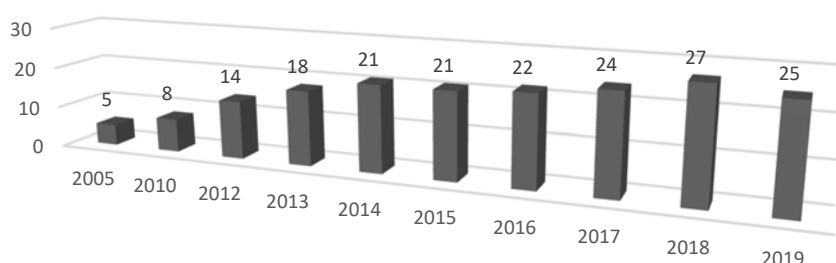


Рис. 2. Динамика участия российских университетов в рейтинге QS¹

Как было отмечено выше, впервые задача вхождения российских университетов в топ мировых академических рейтингов была сформулирована в 2012 г. Между тем в 2012 г. в рейтинге QS участвовало лишь 14 российских университетов, которые вошли в 5 и 6-ю сотни рейтинга. Исключением стал МГУ имени М. В. Ломоносова, занявший 116-ю позицию в 2012 г.

Точкой отсчета для проведения сравнительного динамического анализа был принят 2013 г., так как в этом году Минобр России объявило конкурс на получение государственной поддержки, направленной на повышение международной конкурентоспособности российских университетов. Пятнадцать университетов стали победителями конкурса и получили существенную финансовую поддержку для укрепления своих конкурентных позиций. Следует признать, что 11 из них уже входили в международные рейтинги. С 2013 г. количество российских участников рейтинга неуклонно росло. Пиковое значение было зафиксировано в 2018 г., когда количество российских университетов достигло 27. Однако уже в 2019 г. из рейтинга выпали два университета: Алтайский государственный университет (АГУ) и Сибирский федеральный университет (СФУ). Абсолютным лидером среди российских вузов остался МГУ

¹ Составлено по: URL: <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings>

имени М. В. Ломоносова, вошедший в 2019 г. в первую сотню и занявший 84-ю позицию.

В рейтинге 2019 г. 15 из 25 российских университетов (64%) улучшили свои позиции и только 5 (20%) заняли более низкие места. Российские университеты демонстрируют вполне конкурентоспособные показатели по соотношению преподавателей и студентов. По показателю «доля иностранных студентов» 19 университетов улучшили свои позиции. В целом, по данным Росстата, за период с 2013 по 2018 г. количество иностранных студентов возросло с 200 до 260 тыс. человек, а их доля от общего количества студентов возросла с 3,6 до 6,1%. Самой уязвимой позицией для российских университетов является индекс цитирования. В 2019 г. 18 из 25 университетов продемонстрировали более низкие значения по показателю «индекс цитируемости», чем в 2018 г., и ни один российский университет не вошел даже в топ-600 по этому показателю.

Определенный интерес представляет анализ качественных характеристик российских университетов, участвующих в рейтинге QS. Все 25 вузов имеют статус «университет» и относятся к категории государственных. Вместе тем в России достаточно большое количество негосударственных образовательных учреждений высшего образования – 266 единиц (35% от общего количества вузов в стране). При этом 24 из 25 российских участников рейтинга находятся в ведении Минобра России, и только один – Московский государственный институт международных отношений (Университет) – подчиняется Министерству иностранных дел РФ. Доля университетов, подведомственных иным федеральным органам исполнительной власти, достаточно велика и составляет 25% от общего количества вузов в стране¹.

Почти половина 12 (48%) российских участников рейтинга – столичные, т. е. расположены в Москве (8) и Санкт-Петербурге (4). В свою очередь региональные вузы показывают весьма достойные результаты. Примером могут служить Новосибирский и Томский государственные университеты, Казанский федеральный университет. Эти три региональных российских университета участвуют в рейтинге QS с момента его основания. За анализируемый период Новосибирский государственный университет улучшил свою позицию на 140 пунктов, поднявшись с 371-го на 321-е место. В рейтинге 2019 г. он занял вторую позицию среди российских университетов после МГУ имени М. В. Ломоносова. Казанский федеральный университет поднялся на 258 позиций и занял 392-е место. Наибольший скачок совершил Томский государственный университет. Он поднялся на 332 позиции и занял 268-е место, перейдя из топ-600 в топ-300.

¹ Рассчитано по: URL: <http://www.gks.ru/>

За анализируемый период с 2013 по 2019 г. представительство российских университетов в рейтинге QS существенно расширилось, что позволяет говорить о повышении репутации российской высшей школы в мире и наличии качественных изменений, произошедших в ней. Следует отметить, что рейтинг QS предъявляет не слишком жесткие требования к претендентам на участие, поэтому количество его участников ежегодно растет (с 2013 по 2019 г. – с 834 до 1 001 единицы из 82 стран мира)¹. Таким образом, для улучшения своей рейтинговой позиции университет должен не только улучшить свои текущие показатели, но и обеспечить опережение темпа прироста новых участников и значений аналогичных показателей у потенциальных конкурентов.

Возрастающую конкурентоспособность российских университетов подтверждают структурные сдвиги в распределении российских участников внутри рейтинга (таблица).

Распределение российских университетов в рейтинге QS*

Рейтинг	2013		2019	
	Название университета и его рейтинговая позиция	Количество, ед.	Название университета и его рейтинговая позиция	Количество, ед.
1-я сотня	-	0	МГУ - 84	1
2-я сотня	МГУ имени М. В. Ломоносова - 120	1	-	0
3-я сотня	СПбГУ - 240	1	НГУ - 231, СПбГУ - 234, ТГУ - 268, МГТУ им. Н. Э. Баумана - 284	4
4-я сотня	МГТУ - 334, НГУ - 352, МГИМО - 386	3	МФТИ - 302, НИУ ВШЭ - 322, МИФИ - 329, УрГУ - 364, МГИМО - 366, ТПУ - 387, КФУ - 392, РУДН - 392	8
5-я сотня	МФТИ - 441-450, СПбПУ - 451-460, РУДН - 491-500	3	ИТМО - 436, СПбПУ - 439, НИТУ «МИИС» - 451	3
6-я сотня	НИУ ВШЭ - 501-550, УрФУ имени первого Президента России Б. Н. Ельцина - 501-550, ТПУ - 551-600, ТГУ - 551-600	4	СГУ - 521-530, ДВФУ - 531-540, ЮФУ - 541-550	3
7-я сотня	КФУ - 601-650, ЮФУ - 601-650	2	НГТУ - 601-650, СУ - 651-700	2
8-я сотня	РЭУ им. Г. В. Плеханова - 701+, ДВФУ - 701+, НГТУ - 701+, ВГУ - 701+	3	РЭУ им. Г. В. Плеханова - 751-800, ВГУ - 800-1000, НГТУ - 800-1000, ЮУрГУ - 800-1000	4

* Составлено по: URL: <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings>

¹ URL: <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings>

Если в 2013 г. 10 из 18 российских университетов были сконцентрированы в 4–6-й сотнях, то в 2019 основная масса (15 из 25) переместилась в диапазон с 3-й по 5-ю сотню. За анализируемый период российские университеты показали заметную положительную динамику по вхождению в топ 500 рейтинга QS, увеличив свое представительство в полтора раза (с 9 до 16). Основной состав в топ-500 обеспечен университетами – участниками Проекта 5-100. Если в 2013 г. их было только два (Новосибирский государственный университет и Уральский федеральный университет), то в 2019 г. – уже 12 (75% от общего количества российских участников рейтинга). Таким образом, можно сделать вывод, что рост репутации российских университетов в рейтинге QS во многом обеспечен их государственной поддержкой через участие в Проекте 5-100¹.

Естественно возникает вопрос: возможно ли участие и продвижение в мировых академических рейтингах без специальной финансовой поддержки государства?

Для ответа на этот вопрос можно привести пример РЭУ им. Г. В. Плеханова, который участвует в рейтинге начиная с 2012 г., опираясь на собственные ресурсы. Его позиции варьировались от 601+ до 801–1 000. В 2019 г. университет занял позицию 751–800, улучшив прошлогодний результат на 50 пунктов, и поднялся среди российских участников с 23-го на 22-е место.

Наиболее сильными сторонами университета являются кадровая обеспеченность преподавателями и исследователями, а также интернационализация деятельности. Выросли рейтинговые значения по критериям «цитируемость публикаций», «академическая репутация», «доля иностранных преподавателей». Кроме того, РЭУ им. Г. В. Плеханова стал первым из вузов, подведомственных Минобру России, и вторым вузом в России (после МГИМО), получившим по результатам аудита международного рейтингового агентства QS Quacquarelli Symonds категорию «5 звезд» по следующим номинациям: «качество обучения», «трудоустройство выпускников», «онлайн и дистанционное обучение», «инклюзивность учебного процесса». Впервые университет участвовал в рейтинге QS Stars в 2015 г. и стал тогда первым российским университетом, удостоившимся категории «4 звезды»².

Еще один важный факт, касающийся рейтингования российских университетов, – с 2012 г. оценка эффективности деятельности вузов осуществляется в соответствии с методикой, разработанной Минобром России. Используя результаты мониторинга, также можно построить рейтинг национальных образовательных организаций высшего образования. В 2019 г. 1 298 вузов были распределены на 10 лиг. 21 из 25 российских университетов, принимавших участие в рейтинге QS 2019, доказали свою

¹ URL: <https://www.5top100.ru/universities/>

² URL: <https://www.rea.ru/ru/news/Pages/qs-ranking-top.aspx>

высокую эффективность и заняли свои позиции в трех первых лигах. Это позволяет сделать вывод, что показатели рейтинга QS и мониторинга эффективности деятельности вузов являются одновекторными, ориентированными на повышение качества образования¹.

Участие в рейтинге QS университетов государств, входящих в ЕАЭС

Определенный интерес представляет исследование национальных моделей систем высшего образования в странах евразийского пространства (России, Беларуси, Казахстана, Армении и Киргизии) с учетом их включения в мировые процессы межгосударственной интеграции и дифференциации систем высшего образования

Выбор стран ЕАЭС обусловлен наибольшим потенциалом для их взаимодействия и сопряжения траекторий развития, в том числе в сфере образования, готовящей кадры на единый рынок труда альянса.

Образовательные системы этих стран, базирующиеся на едином советском фундаменте, претерпели существенные изменения за последние три десятилетия. Их объединяет общность проблем, связанных с трансформацией образовательной системы в условиях рынка и вхождением в Болонский процесс. Перед университетами стран ЕАЭС в настоящее время стоят однотипные задачи: повышение качества образования, развитие академической мобильности, обеспечение конкурентоспособности национальной системы образования и национальной экономики. На рис. 3. представлена динамика участия университетов стран ЕАЭС в рейтинге QS.

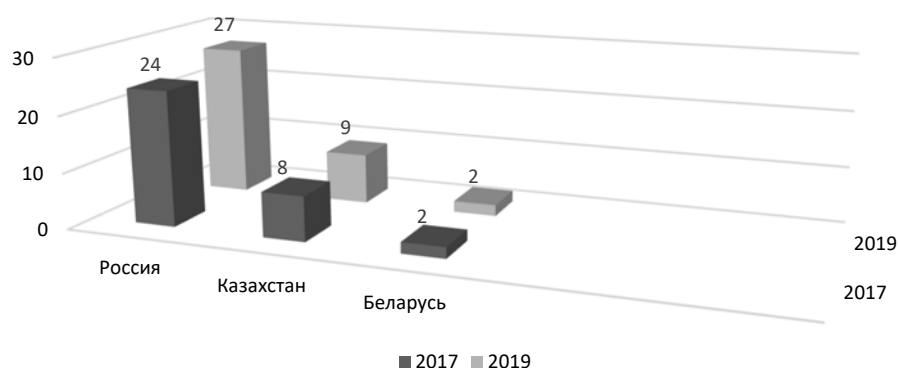


Рис. 3. Динамика участия университетов стран ЕАЭС в рейтинге QS²

¹ URL: <https://msd-nica.ru/rejting-monitoringa-effektivnosti-vuzov>

² Составлено по: URL: <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings>

Так, Россия является лидером по абсолютному значению данного показателя, второе место занимает Казахстан, третье – Беларусь. Армения и Киргизия не представлены в данном рейтинге. Однако сравнение абсолютных величин является в данном случае не совсем корректным, так как системы образования этих стран существенно отличаются своими количественными характеристиками: количество вузов, количество вузов относительно населения страны, количество студентов и количество студентов относительно количества вузов.

Если же мы обратимся к относительным показателям – доля университетов, входящих в рейтинг, – то абсолютным лидером является Казахстан – 7%, на втором месте Беларусь – 4%, на третьем Россия – 3,3%.

Рейтинговая позиция и восприятие университета

Одновременно рейтинги рассматриваются исследователями как маркетинговый инструмент, который способствует формированию имиджа университета и его продвижению как на национальном, так и на глобальном рынке образования [10].

В 2014 г. в РЭУ им. Г. В. Плеханова стартовало исследование, целью которого была оценка эффективности коммуникативного воздействия рейтингов вузов на основную аудиторию – абитуриентов и их родителей, ориентирующихся на программы бакалавриата. Иными словами, авторами была предпринята попытка оценки потребительского восприятия данных академических рейтингов и их роли в выборе программы и места обучения.

В исследовании использовался количественный метод, а инструментом для сбора данных выступала анкета. Опросы проводились весной во время Дня открытых дверей. Такой период был выбран неслучайно: непосредственно перед началом приемной кампании выпускники приступают к активному сбору информации об образовательных программах.

Ежегодно в опросе принимало участие 100 респондентов – 5,1–5,4% посетителей мероприятия, что позволяет считать выборку репрезентативной.

Среди респондентов были как абитуриенты, так и их родители. Соотношение абитуриентов и родителей ежегодно находилось в рамках пропорции 70/30, что обуславливалось результатами опросов первокурсников: около 30 студентов первого курса из каждой сотни опрошенных отмечали, что решение о выборе образовательной программы и вуза было принято родителями или совместно с ними [10].

Респондентам требовалось ответить, известно ли им что-нибудь о международных и национальных рейтингах вузов и, в случае положительного ответа, оценить степень важности при выборе вуза его рейтинговой позиции (рис. 4).

Для оценки значимости рейтингов у всех респондентов, подтвердивших свою осведомленность, использовалась шкала Лайкерта. Результаты ответов респондентов на второй вопрос в 2018 г. представлены на рис. 5.

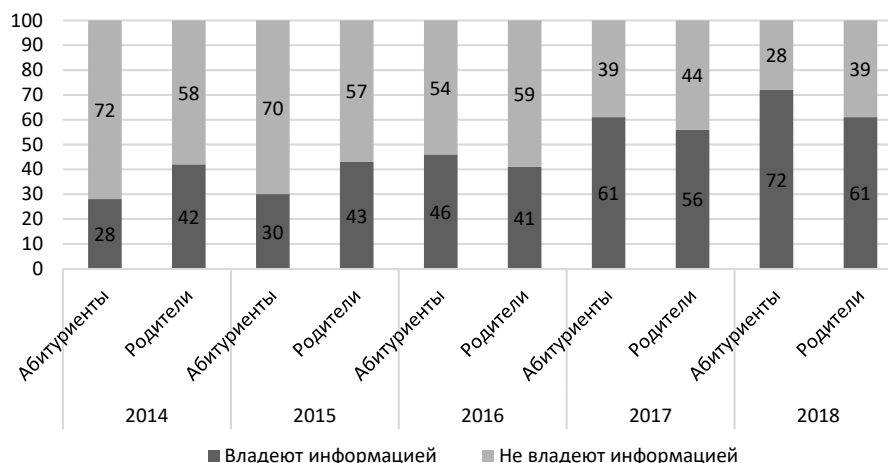


Рис. 4. Степень осведомленности потенциальных абитуриентов и заказчиков о международных и национальных рейтингах вузов (в %)

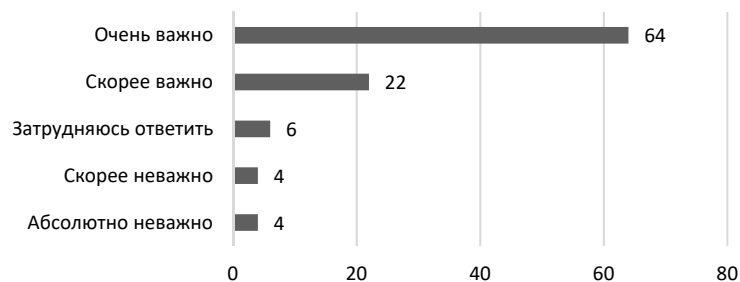


Рис. 5. Степень важности рейтинговой позиции как критерия выбора вуза (в %)

Результаты исследования позволяют сделать вывод, во-первых, о росте осведомленности об академических рейтингах, во-вторых, о достаточно высоком уровне значимости рейтинговой позиции при выборе вуза. Примечательно, что респонденты из числа родителей чаще отмечали высокую степень значимости рейтингов, чем абитуриенты.

Без внимания нельзя оставить тот факт, что по данным опросов, ежегодно проводимых Приемной комиссией ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова» среди студентов первого курса, обучающихся по программам магистратуры, уровень осведомленности и об академических рейтингах и их значимость существенно выше, чем у абитуриентов, поступающих на программы бакалавриата. С нашей точки зрения, это объ-

ясняется тем, что респонденты из числа магистрантов уже имеют определенный критический опыт в вопросах поступления и определяют себя как часть академического сообщества.

Представляется интересным дополнительно рассмотреть взаимосвязь между принятием решения о выборе вузов и оценкой их рейтинговой позиции через анализ запросов пользователей Интернета (рис. 6).



Рис. 6. Динамика запросов по словосочетаниям «поступление в вуз» и «рейтинг вузов» в поисковой системе «Яндекс» в 2018 г. (ед.)

График наглядно демонстрирует, что максимальная частота обоих запросов приходится на период приемной кампании, т. е. чаще всего к данной информации обращаются в период принятия решения о выборе образовательной организации и программы обучения.

Выводы

Иерархия уровней конкурентоспособности субъектов системы высшего образования базируется на конкурентоспособности отдельно взятых вузов. Мировые академические рейтинги являются инструментом оценки уровня конкурентоспособности университетов, а рейтинговая позиция университета – своеобразным интегральным показателем его конкурентоспособности.

За период с 2013 по 2019 г. представительство российских университетов в рейтинге QS существенно расширилось. Имеет место повышение репутации российской высшей школы в мире и наличие качественных изменений, произошедших в ней самой. Возрастающая конкурентоспособность российских университетов подтверждается структурными сдвигами в распределении российских участников внутри рейтинга: критическая масса (15 из 25) переместилась в диапазон с 3-й по 5-ю сотню из диапазона с 4-й по 6-ю сотню рейтинга QS. Российские университеты показали заметную положительную динамику по вхождению в

топ-500 рейтинга, увеличив свое представительство в полтора раза за счет государственной финансовой поддержки участников Проекта 5-100.

В основу рейтингования университетов по методикам QS и мониторинга эффективности российских вузов положены однотипные принципы и одновекторные показатели. Результаты анализа восприятия рейтинговой позиции университета потенциальными заказчиками и потребителями образовательных услуг позволили сделать выводы как о росте осведомленности об академических рейтингах, так и о высоком уровне значимости рейтинговой позиции при выборе вуза.

Список литературы

1. Акульшина А. В., Завьялова Л. А. Интернационализация высшего образования: международные векторы стратегии развития университета // Высшее образование в России. – 2018. – Т. 27. – № 8–9. – С. 117–125.
2. Гурулева Т. Л. Единое образовательное пространство в АТР // Высшее образование в России. – 2014. – № 12. – С. 134–140.
3. Донецкая С. С. Анализ конкурентоспособности российских университетов в мировых рейтингах // Высшее образование в России. – 2014. – № 1. – С. 20–31.
4. Задорожнюк И. Е., Калашиник В. М., Киреев С. В. Московский международный рейтинг вузов в глобальном образовательном пространстве // Высшее образование в России. – 2018. – Т. 27. – № 6. – С. 31–40.
5. Зулъкарнай И. У., Ислакаева Г. Р. Российские вузы в глобальных рейтингах // Высшее образование в России. – 2015. – № 12. – С. 13–21.
6. Конкурентоспособность российских университетов в условиях глобализации образовательного пространства : монография. – М. : Паллеолог, 2014.
7. Нуждаева Е. В. На пути вхождения в мировое образовательное и научное пространство // Высшее образование в России. – 2017. – № 7 (214). – С. 120–124.
8. Панибратцев В. А. Глобализация и проблемы высшего образования в России // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. – 2014. – № 203. – С. 49–55.
9. Салми Д., Фруммин И. Д. Как государства добиваются международной конкурентоспособности университетов: уроки для России // Вопросы образования. – 2013. – № 1. – С. 025–068.
10. Стукалова А. А. Оценка привлекательности университетов на основе их рейтинговых позиций // Вестник Российского государственного торгово-экономического университета. – 2014. – № 7–8 (87). – С. 89–96.
11. Education at a Glance. OECD Indicators, OECD Publishing. – Paris, 2013. – URL: <https://www.oecd.org/education/eag2013%20%28eng%29--FINAL%20%20June%202013.pdf> (дата обращения: 17.07.2019).

12. Education at a Glance 2018. OECD, 2018. – URL: http://read.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2018_eag-2018-en#page1 (дата обращения: 17.07.2019).

13. Stukalova I., Shishkin A., Stukalova A. Internationalization of higher Education: a Case of Russian Universities // Economics and Sociology. – 2015. – Vol. 8. – No 1. – P. 275-286.

References

1. Akulshina A. V., Zavyalova L. A. Internatsionalizatsiya vysshego obrazovaniya: mezhdunarodnye vektory strategii razvitiya universiteta [Internationalization of the Higher Education: the International Vectors of the Development Strategy of the University], *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2018, Vol. 27, No. 8–9, pp. 117–125. (In Russ.).

2. Guruleva T. L. Edinoe obrazovatelnoe prostranstvo v ATR [Uniform Educational Space in the Pacific Rim], *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2014, No. 12, pp. 134–140. (In Russ.).

3. Donetskaya S. S. Analiz konkurentosposobnosti rossiyskikh universitetov v mirovykh reytingah [The Analysis of Competitiveness Russian the University in the World Rankings], *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2014, No. 1, pp. 20–31. (In Russ.).

4. Zadorozhnyuk I. E., Kalashnik V. M., Kireev S. V. Moskovskiy mezhdunarodnyy reyting vuzov v globalnom obrazovatelnom prostranstve [Moscow International Ranking of Universities in the Global Educational Space], *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2018, Vol. 27, No. 6, pp. 31–40. (In Russ.).

5. Zulkarnay I. U., Islakaeva G. R. Rossiyskie vuzy v globalnykh reytingah [Russian Universities in Global Ratings], *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2015, No. 12, pp. 13–21. (In Russ.).

6. Konkurentosposobnost rossiyskikh universitetov v usloviyakh globalizatsii obrazovatel'nogo prostranstva [Competitiveness of the Russian Universities in the Conditions of Globalization of Educational Space], monografiya. Moscow, Paleolog, 2014. (In Russ.).

7. Nuzhdaeva E. V. Na puti vkhozhdeniya v mirovye obrazovatelnoye i nauchnoye prostranstvo [On the Way of Entry into World Educational and Scientific Space], *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2017, No. 7 (214), pp. 120–124. (In Russ.).

8. Panibrattsev V. A. Globalizatsiya i problemy vysshego obrazovaniya v Rossii [Globalization and Problems of the Higher Education in Russia], *Nauchnyy vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta grazhdanskoy aviatsii* [The Scientific Vestnik of the Moscow State Technical University of Civil Aviation], 2014, No. 203, pp. 49–55. (In Russ.).

9. Salmi D., Frumin I. D. Kak gosudarstva dobivayutsya mezhdunarodnoy konkurentosposobnosti universitetov: uroki dlya Rossii [How the States Try to Obtain the International Competitiveness of the

Universities: Lessons for Russia], *Voprosy obrazovaniya* [Issues of Education], 2013, No. 1, pp. 025–068. (In Russ.).

10. Stukalova A. A. Otsenka privlekatelnosti universitetov na osnove ih reytingovyh pozitsiy [Assessment of Appeal of the Universities on the Basis of Their Rating Positions], *Vestnik Rossiyskogo gosudarstvennogo trgovo-ekonomicheskogo universiteta* [Vestnik of the Russian State Trade and Economic University], 2014, No. 7-8 (87), pp. 89–96.

11. Education at a Glance. OECD Indicators, OECD Publishing, Paris, 2013. Available at: <https://www.oecd.org/education/eag2013%20%28eng%29--FINAL%2020%20June%202013.pdf> (accessed 17.07.2019).

12. Education at a Glance 2018. OECD, 2018. Available at: http://https://read.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance-2018_eag-2018-en#page1 (accessed 17.07.2019).

13. Stukalova I., Shishkin A., Stukalova A. Internationalization of Higher Education: a Case of Russian Universities, *Economics and Sociology*, 2015, Vol. 8, No. 1, pp. 275–286.

Сведения об авторах

Ирина Борисовна Стукалова

доктор экономических наук,
профессор базовой кафедры торговой
политики РЭУ им. Г. В. Плеханова.
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени
Г. В. Плеханова», 117997, Москва,
Стремянный пер., д. 36.
E-mail: stukalova.ib@rea.ru

Анатолий Викторович Шишкин

доктор экономических наук,
профессор кафедры маркетинга
РЭУ им. Г. В. Плеханова
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени
Г. В. Плеханова», 117997, Москва,
Стремянный пер., д. 36.
E-mail: shishkin.av@rea.ru

Анастасия Алексеевна Стукалова

кандидат экономических наук, доцент
кафедры маркетинга
РЭУ им. Г. В. Плеханова
Адрес: ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени
Г. В. Плеханова», 117997, Москва,
Стремянный пер., д. 36.
E-mail: stukalova.aa@rea.ru

Information about the authors

Irina B. Stukalova

Doctor of Economics, Professor
of Basic Department of Trade Policy
of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian
University of Economics,
36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: stukalova.ib@rea.ru

Anatoliy V. Shishkin

Doctor of Economics, Professor
of the Department of Marketing
of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian
University of Economics,
36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: shishkin.av@rea.ru

Anastasiya A. Stukalova

PhD, Assistant Professor
of the Department of Marketing
of the PRUE.
Address: Plekhanov Russian
University of Economics,
36 Stremyanny Lane,
Moscow, 117997, Russian Federation.
E-mail: stukalova.aa@rea.ru