

DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2410-7395-2018-4-105-116>

ОЦЕНКА МЕР ПО УПРОЩЕНИЮ ПРОЦЕДУР МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ

Т. С. Ненадышина

Всероссийская академия внешней торговли, Москва, Россия

В статье рассмотрены некоторые подходы к оценке мер по упрощению процедур торговли, разработанные международными экономическими организациями. Выявлены основные контрольные показатели, свидетельствующие об эффекте от проводимой государственными властями внешнеторговой политики. Автором определены основные критерии оценки, применяемые для анализа мер, реализуемых с целью упрощения процедур торговли, а также рассмотрены подходы (общие, специальные) к анализу эффективности государственной политики в рассматриваемой сфере. На примере результатов ранжирования государств – членов ЕАЭС был проведен сопоставительный анализ различных рейтингов, применяемых при оценке реализации инициатив по упрощению процедур торговли, которые составлены в соответствии с разными подходами к анализу эффективности мер по упрощению процедур торговли. Исследование автора показывает, что применение каждого из описанных в статье подходов имеет определенные ограничения, и для получения достоверной оценки необходимо прибегать к комплексному анализу. Также данные ограничения должны быть учтены при использовании статистической информации из рассмотренных источников при построении экономических моделей.

Ключевые слова: оценка мер по упрощению процедур торговли, методология оценки торговых издержек ЭСКАТО, рейтинг «Ведение бизнеса», индикаторы упрощения процедур торговли ОСЭР.

ASSESSMENT OF INTERNATIONAL TRADE FACILITATION MEASURES

Tatiana S. Nenadyshina

All-Russian Academy of Foreign Trade, Moscow, Russia

The article discusses some approaches to evaluation of trade facilitation measures developed by international economic organizations. The main benchmarks showing the effect of foreign trade policy conducted by public authorities have been identified. The author named the main evaluation criteria applied to the analysis of measures implemented in order to simplify trade procedures, and also considered the approaches (general, special) to the analysis of the effectiveness of public policy in this area. Using the results of the ranking of the EAEU member states as an example, a comparative analysis was made of various ratings used in evaluating the implementation of trade facilitation initiatives, which are compiled according to different approaches to the analysis of the effectiveness of trade facilitation measures. The research shows that the use of the approaches described in the article has certain limitations, and to obtain a reliable evaluation, it is necessary to betake a comprehensive analysis. Also, these limitations should be taken into account when using statistical information from the sources considered when building economic models.

Key words: estimation of trade facilitation measures, ESCAP trade cost estimation methodology, Doing Business, OECD Trade Facilitation Indicators.

Упрощение процедур торговли (УПТ) является в настоящее время важной сферой, изучение которой позволяет выявить определенные закономерности в развитии экономики и формировании государственной политики в сфере внешней торговли. Выявление узких мест, препятствующих торговле, действенных мер в сфере УПТ, а также оценка их реализации позволяют разработать наиболее эффективные стратегии по развитию внешнеторгового потенциала страны. Ввиду вступления в силу в 2017 г. Соглашения об упрощении процедур торговли (СУПТ) Всемирной торговой организации (ВТО), которое к концу 2018 г. ратифицировали 139 государств – членов ВТО, выбор оптимального подхода к оценке сферы УПТ приобретает особую актуальность. В связи с этим некоторые страны будут реализовывать положения СУПТ поэтапно.

Для формирования предложений по созданию условий, способствующих росту деловой активности и мониторинга внешнеторгового потенциала, необходимо определить, по каким критериям будет происходить их оценка и какие меры будут наиболее эффективными для этого. Отметим, что УПТ является весьма обширной сферой деятельности и может включать различные аспекты международной торговли, а также разнообразные взаимоотношения между субъектами внешнеэкономической деятельности. В зависимости от того, к какому определению УПТ из существующего разнообразия склоняется исследование, можно выделить две группы подходов. Первая группа включает общие подходы к оценке УПТ, вторая группа – более узкая – специальные методы.

Если рассматривать УПТ как реализацию любой меры или комплекса мер, направленных на повышение экономической эффективности международных торговых операций [10], включая коммерческие, транспортные, регулятивные и финансовые процедуры, применимы общие подходы к оценке. В случае если меры по УПТ в большей степени тяготеют к ускорению перемещения товаров через таможенные границы, применимы специальные подходы.

Прежде чем приступить к рассмотрению подходов к оценке мер по УПТ, необходимо определить основные контрольные показатели, которые свидетельствуют о том, что проводимая политика, либо инициативы, имеют реальный эффект. На данном этапе развития международной торговой системы можно отметить, что:

1. Тарифные меры защиты, начиная с 90-х гг. XX в., заметно снизились.

2. Торговые потоки все в большей мере включены в международные цепи поставки товаров. Доля импортных товаров в экспортной продукции возрастает, формируются сложные цепи добавленной стоимости товаров.

3. Развитие электронной коммерции требует оперативного обмена информацией и реализации принципа «информационные потоки опережают физическое движение товаров».

От того, насколько быстро будет передана и обработана информация, во многом зависит скорость физического трансграничного перемещения товаров. Следовательно, можно сделать вывод о том, что основными критериями для характеристики эффективности УПТ являются стоимостные и временные издержки, связанные с трансграничным перемещением товаров. Данные два критерия находятся в тесной зависимости от других факторов. При этом стоимостные и временные издержки являются взаимозависимыми, и в целом для оценки влияния инициатив, направленных на упрощение процедур торговли, более репрезентативным будет измерение торговых издержек, так как в конечном счете такой параметр как время считается лишь промежуточным и вторичным по отношению к торговым издержкам [1] для целей экономического анализа. Разумеется, существует множество других критериев оценки, которые включают количество документов, сопровождающих партию товаров, сложность осуществления формальностей на границе, однако все их можно оценить в стоимостном выражении. Таким образом, сокращение торговых издержек выступает показателем того, что реализуемые меры по УПТ являются эффективными. Оценка торговых издержек может быть проведена по отношению к другому государству (группе государств) в рамках региона, либо в более широком охвате. Такой подход следует отнести к широкой трактовке понятия УПТ.

Торговые издержки могут быть описаны формулой (1), предложенной Н. Чен и Д. Нови из Университета Варвик [3. – С. 6]:

$$\tau_{ij} \equiv \left(\frac{t_{ij}t_{ji}}{t_{ii}t_{jj}} \right)^{\frac{1}{2}} = \left(\frac{x_{ii}x_{jj}}{x_{ij}x_{ji}} \right)^{\frac{1}{2(\sigma-1)}}, \quad (1)$$

где τ_{ij} – геометрическое среднее торговых издержек между страной i и страной j ;

t_{ij} – издержки при международной торговле из страны i в страну j ;

t_{ji} – издержки при международной торговле из страны j в страну i ;

t_{ii} – издержки при международной торговле страны i ;

t_{jj} – издержки при международной торговле страны j ;

x_{ij} – международные торговые потоки из страны i в страну j ;

x_{ji} – международные торговые потоки из страны j в страну i ;

x_{ii} – международная торговля страны i ;

x_{jj} – международная торговля страны j ;

σ – эластичность замещения между товарами.

В конце 2011 г. Экономическая и социальная комиссия для стран Азии и Тихого океана Организации Объединенных Наций (ЭСКАТО ООН) и Всемирный банк (ВБ) объединились для разработки общей стандартной методологии расчета издержек в международной торговле. Для оценки используется база данных торговых издержек, поддерживаемая ЭСКАТО и ВБ, а также иные статистические данные, в том числе из совместного источника Организации экономического сотрудничества и развития (ОСЭР) и ВТО, который учитывает добавленную стоимость товаров и стоимость услуг – Trade in Value-Added [6].

База данных ЭСКАТО – ВБ включает переменные, рассчитанные на основе двусторонних тарифных издержек. Поскольку совокупные издержки международной торговли носят двунаправленный характер (т. е. включают в себя торговые издержки, связанные с перемещением товаров в/из страны), показатель двусторонних тарифов также двунаправлен и является геометрическим средним тарифов двух стран-партнеров по импорту и экспорту.

Индикатор двусторонних тарифных издержек в рассматриваемой базе данных рассчитывается по формуле (2) и опирается на формулу торговых издержек (1):

$$geometric_{avg_{tariff}} = \sqrt{(1 + tariff_{ij})(1 + tariff_{ji})}, \quad (2)$$

где $geometric_{avg_{tariff}}$ – геометрическое среднее $tariff_{ij}$ и $tariff_{ji}$;

$tariff_{ij}$ – простое среднее эффективного импортного тарифа, применяемого страной i по отношению к стране j ;

$tariff_{ji}$ – простое среднее эффективного импортного тарифа, применяемого страной j по отношению к стране i .

Для проведения оценки, удовлетворяющей задаче, – изучение эффективности мер по УПТ – из общей совокупности торговых издержек необходимо исключить двусторонние тарифные издержки, так как меры по УПТ сводятся к нивелированию торговых барьеров, за исключением тарифных.

Дж. Андерсоном и Е. Винкупом [1] был предложен подход, благодаря которому можно рассчитать издержки, связанные со взаимной торговлей государств (3) (данный подход применяется для расчета показателей, включенных в базу данных ОСЭР – ВБ):

$$nontariff_{tij} = \left(\left(\frac{1 + \left(\frac{t_{ij}}{100} \right)}{geometric_{avg_{tariff}}} \right) - 1 \right) \cdot 100, \quad (3)$$

где t_{ij} рассчитывается по формуле (1).

Сравнение торговых издержек в разные периоды времени позволяет выявить, произошли ли позитивные изменения от проводимой по-

литики в сфере УПТ, а сопоставительный анализ средневзвешенных торговых издержек стран позволяет выявить, какие меры были наиболее эффективными.

Для того чтобы помочь государствам оптимизировать процессы на границе, сократить торговые издержки, стимулировать торговые потоки и как следствие повысить эффективность международной торговли ОЭСР был разработан особый подход к оценке различных аспектов международной торговли. Были разработаны индикаторы УПТ (от англ. *Trade Facilitation Indicators – TFIs*), которые охватывают весь спектр мер, предусмотренных СУПТ для 163 стран с разным уровнем дохода [6] (из которых 19 стран – с высоким уровнем дохода, не являющихся членами ОЭСР и 34 – государства ОЭСР; 40 стран – с уровнем дохода выше среднего; 43 страны – с уровнем дохода ниже среднего).

TFIs включают в себя комплекс переменных, которые применяются для оценки фактического уровня внедрения и применения мер по УПТ в абсолютном выражении, а также помогают оценить достигнутые результаты других государств. При этом ОЭСР подчеркивает [12. – С. 17], что TFIs не являются контрольными показателями, к выполнению которых должно стремиться государство. То есть TFIs – это инструмент оценки, а не рейтинг, как например *Doing Business*. Индикаторы TFIs представлены в табл. 1.

TFIs могут быть использованы для выявления сфер, которые в большей мере способствуют росту торговли и наибольшему сокращению торговых издержек [8. – С. 10]. TFIs можно отнести ко второй группе методов, так как рассматриваемые индикаторы характеризуют меры, относящиеся к узкой трактовке термина УПТ, дефиниция которого предложена ВТО.

Как видно из табл. 1, TFIs разработаны с учетом необходимости оценки имплементации СУПТ, принимая во внимание то, что некоторые государства – члены ВТО отнесли определенные положения СУПТ к категориям В или С, что предполагает наличие переходного периода для реализации некоторых мер в сфере УПТ.

На основании анализа, проведенного ОЭСР с использованием TFIs, было выявлено, что несмотря на существующие различия в реализации положений СУПТ, в зависимости от уровня доходов и географического расположения, итоговый результат имеет общие тенденции в большом количестве сфер, которые охвачены положениями СУПТ, в частности, сборы и платежи, а также оптимизация процедур на границе. Было установлено, что в таких сферах, как сотрудничество между органами государственного контроля на государственном и на международном уровне, расположенными на границе и т. п., уровень имплементации еще слишком низок.

Т а б л и ц а 1

Состав и характеристика индикаторов УПТ*

Индикатор	Описание
Доступность информации	Справочные источники, публикации, содержащие торговую информацию, включая Интернет
Участие в консультациях	Руководства по проведению консультаций, опубликование проектов нормативных актов и возможность их комментирования
Предварительные решения	Принятие предварительных решений государственными органами относительно классификации, происхождения, метода оценки товаров; правила и процедуры к принятию таких решений
Процедуры подачи апелляций	Возможность и условия оспаривания решений, принятых контролирующими органами на границе
Сборы и платежи	Порядок уплаты сборов и платежей, а также штрафов
Формальности:	
документы	Принятие копий, упрощение торговых документов и гармонизация в соответствии с международными стандартами
автоматизация	Электронный обмен информацией, использование автоматизированной системы управления рисками, электронные платежи
процедуры	Ускорение контроля на границе, применение систем по типу единого окна, проверки после выпуска, уполномоченные экономические операторы
внутренняя кооперация	Делегирование контрольных функций таможенным органам, сотрудничество между различными контролирующими органами на границе
внешняя кооперация	Сотрудничество с пограничными и третьими странами
организационная структура и процесс принятия решений	Ведомственная структура и функции таможенных органов, вопросы этики

* Источник: [13].

ОСЭР был создан симулятор TFIs, благодаря которому можно оценить сферу УПТ страны, сравнив ее показатели как с лучшей практикой по определенной категории стран, так и с другой страной.

При помощи симулятора, который доступен на официальном сайте ОСЭР, были построены диаграммы, характеризующие состояние сферы УПТ для стран с разными уровнями дохода, а также для стран Евразийского экономического союза. Индикаторы по каждому направлению оценивались по шкале от 0 до 2. Вес каждого индикатора рассчитывался как среднее исходя из оценок присвоенных ряду переменных, характеризующих каждую из 11 сфер. Каждая из переменных имела свою балльную оценку (0, 1 или 2).

Анализ сведений, приведенных в диаграмме, характеризующей группы стран с разным уровнем дохода (рис. 1), показывает, что кооперация на границе (как внутренняя, так и международная) действительно является основной проблемной сферой. В то же время формальности, связанные с процедурами осуществления государственного контроля, сборы и платежи, участие в консультациях с государственными органами

торгового сообщества, организационная структура и процесс принятия решений являются наиболее развитыми сферами.

Что касается государств – членов ЕАЭС, на основании анализа диаграммы (рис. 2) можно сделать вывод о том, что общая положительная тенденция была выявлена в следующих сферах: платежи и сборы, принятие предварительных решений, доступность информации. Наиболее низкий показатель во всех странах характерен для сферы получения участниками внешнеэкономической деятельности разрешительных документами, также невысоким уровнем развития характеризуется сфера сотрудничества на границе.



Рис. 1. Результаты оценки, проведенной с использованием индикаторов упрощения процедур торговли ОСЭ (лучшая практика и страны с разным уровнем доходов)¹



Рис. 2. Индикаторы упрощения процедур торговли ОСЭР для государств-членов ЕАЭС

¹ Источник рис 1, 2 [9].

Вместе с тем эффективное взаимодействие на границе и таможенное администрирование способны сократить торговые издержки и повысить экспортную конкурентоспособность, что в итоге ускоряет экономический рост [10].

Еще одним довольно широко используемым методом для оценки сферы УПТ является рейтинг «Ведение бизнеса» (англ. Doing Business), который в 2010 г. был дополнен индикатором «Международная торговля». Рейтинг не только выявляет проблемы, которые препятствуют развитию предпринимательства, но и определяет факторы, негативно влияющие на ведение бизнеса, а также содержит рекомендации для улучшения деловой активности в стране.

Рейтинг может использоваться для оценки способности государств планировать будущие реформы для упрощения ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности страны. Рейтинг подвергался критике [10], в том числе по причине неоднократного изменения методологии подсчета рейтинговых оценок, что негативно влияет на сопоставимость результатов предыдущих лет. Не стоит забывать и о том, что при оценке государств по ряду параметров методология рейтинга включает использование упрощений: исследование не учитывает экономическое состояние и структуру финансовой системы стран, рейтинг формируется по крупнейшему деловому центру страны и др. Тем не менее Doing Business считается универсальным рейтингом. В табл. 2 отражены результаты ранжирования государств – членов ЕАЭС в рамках исследования Ведения бизнеса 2018.

Т а б л и ц а 2

Государства – члены ЕАЭС в рейтинге «Ведение бизнеса 2018»

Общий рейтинг				Раздел «Международная торговля»		
Страна	Место, 2018 г.	Балльная оценка**	Изменение***	Место, 2018 год	Балльная оценка	Время**** / издержки США*****
1	2	3	4	5	6	7
Армения	47	72,51	+0,59	52	86,45	39/100
Беларусь	38	75,06	+0,55	30	93,71	5/108
Казахстан	36	75,44	+1,06	123	63,19	133/574
Киргизия	77	65,70	+0,54	84	73,34	20/445
Российская Федерация	35	75,50	+0,81	100	69,2	72/665

* Источник: URL: <http://www.doingbusiness.org>.

** Рассчитывается по методике Distance to Frontier, что предполагает оценку по наилучшему результату, который равен 100 баллам. Чем более удален результат от лучшего показателя, тем ниже рейтинг страны.

*** По сравнению с предыдущим периодом

**** Рейтинг оценивает время, необходимое для совершения формальностей на таможенной границе при экспорте.

***** Издержки включают все расходы, связанные с экспортом товаров.

Как видно из табл. 2, в общем рейтинге каждая из рассматриваемых стран повысила свои показатели по сравнению с предыдущим годом; наибольшим положительным изменением балльной оценки характеризуется Казахстан. Самую высокую позицию общего рейтинга занимает Российская Федерация, в ранжировании раздела «Международная торговля» лучший результат продемонстрировала Беларусь.

Для сравнения результатов оценки сферы УПТ в государствах – членах ЕАЭС был проведен сопоставительный анализ ранжирования рассматриваемых стран в вышеупомянутых рейтингах. Результаты ранжирования в рамках ЕАЭС представлены в виде сводной табл. 3. Каждая страна оценена по шкале от 1 до 5, где 1 – наилучший результат.

Т а б л и ц а 3

Сравнение результатов оценки эффективности реализации мер по УПТ*

Страна	Средние издержки во взаимной торговле без учета тарифов	Балльная оценка TFIs	Рейтинг «Ведение бизнеса» (Международная торговля)
Армения	5	2	2
Беларусь	2	5	1
Казахстан	3	4	5
Киргизия	4	3	3
Россия	1	1	4

* Источник: [6; 9; 13].

На основании данных, содержащихся в статистической базе ЭСКАТО – ВБ, были рассчитаны средние значения торговых издержек в двусторонней торговле без учета тарифов для государств – членов ЕАЭС. Среди стран ЕАЭС наименьшее количество торговых издержек характерно для России, второе место в рейтинге занимает Беларусь, затем идут Казахстан, Киргизия и Армения. При анализе наилучших результатов среди стран ЕАЭС в рамках TFIs ОСЭР, который заключался в суммировании набранного странами количества баллов по всем оцениваемым областям, Россия сохранила свою лидирующую позицию, положение остальных стран по сравнению с анализом торговых издержек изменилось. Что касается ранжирования по результатам рейтинга «Ведение бизнеса» (раздел «Международная торговля»), свои позиции по сравнению с ранжированием на основании анализа TFIs сохранили Казахстан и Киргизия.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что разные подходы к оценке мер УПТ по-разному характеризуют конкретную страну. К такому же выводу пришли некоторые авторы, которые изучали рассматриваемый вопрос (например, А. Бехар [2], П. Де [4]. Разумеется, причинами искажения результатов могут служить неполное соответствие объектов оценки ввиду различия подходов к трак-

тованию термина УПТ организациями – составителями рейтингов. Однако очевидно, что страна не может занимать высокие позиции в рейтинге, основанном на узком понимании УПТ без благоприятных фоновых условий, которые входят в объект широкой трактовки, так как все сферы УПТ являются взаимозависимыми. Некоторые индикаторы часто рассчитываются на основании переменных, которые извлекаются из смежных источников, в результате возникает эффект наложения статистических погрешностей, что искажает конечную оценку. В качестве еще одной причины невысокого уровня корреляции результатов оценки эффективности мер по УПТ с использованием различных подходов, можно назвать несоответствие странового охвата различных рейтингов (рис. 3).

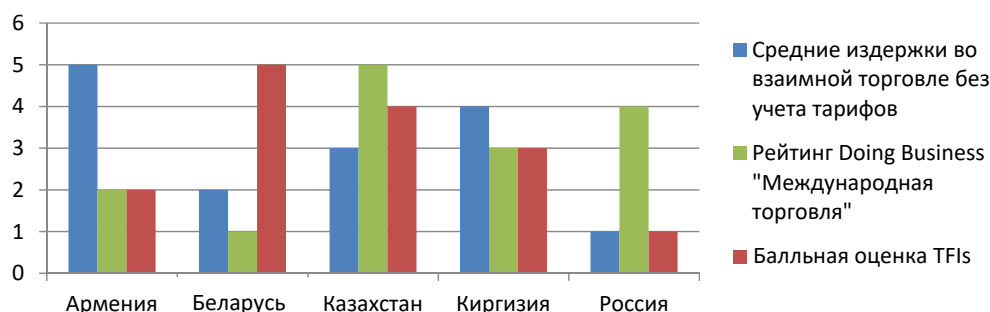


Рис. 3. Сравнение результатов оценки УПТ, полученных из различных источников

Таким образом, оценка эффективности мер по УПТ должна быть всесторонней и опираться как на относительные, так и абсолютные методы оценки. Следовательно, на начальном либо промежуточных этапах планирования развития сферы внешней торговли для составления наиболее достоверной картины важно прибегать к комплексному подходу, который опирается на несколько методов оценки УПТ.

Список литературы

1. Anderson J. E., Wincoop E. Trade Costs // Journal of Economic Literature. – 2004. – Vol. 42. – P. 691–751.
2. Behar A. Do Managers and Experts Agree? A Comparison of Alternative Sources of Trade Facilitation Data // Economics Series Working Papers. – 2010. – N 503.
3. Chen N., Novy D. International Trade Integration: A Disaggregated Approach // CEP Discussion Paper: Centre for Economic Performance London School of Economics and Political Science. – 2009. – N 908.

4. De P. Trade Facilitation in India: An Analysis of Trade Procedures. An Initiative of UNESCAP and IDRC. – Canada, 2011.
5. Doing Business 2018. – URL: <http://www.doingbusiness.org>.
6. ESCAP-World Bank Trade Cost Database – URL: <https://www.unescap.org/resources/escap-world-bank-trade-cost-database>.
7. Hummels D., Schaur G. Time as a Trade Barrier. – Cambridge : National Bureau of Economic Research, 2012.
8. Moïsé E., Orliac T., Minor P. Trade Facilitation Indicators: The Impact on Trade Costs // Trade Policy Working Papers. – 2011. – N 118.
9. Organisation for Economic Co-operation and Development. – URL: <http://www.oecd.org/trade/facilitation/indicators.htm>.
10. The Global Facilitation Partnership for Transportation and Trade. – URL: <http://www.gfptt.org>.
11. The World Bank's «Ease of doing Business» Report Faces Tricky Questions // The Economist. – URL: <https://www.economist.com/finance-and-economics/2018/01/20/the-world-banks-ease-of-doing-business-report-faces-tricky-questions>.
12. Trade Facilitation and Global Economy. – URL: https://read.oecd-ilibrary.org/trade/trade-facilitation-and-the-global-economy_9789264277571-en.
13. Trade Facilitation and the Global Economy. – Paris : OECD Publishing, 2018.
14. Trade facilitation indicators. – URL: <http://www.oecd.org/trade/facilitation/indicators.htm>.
15. Viljoen W. The Evolution of the Trade Facilitation Concept, Best Practices and the Tripartite Comprehensive Tripartite Trade and Transport Facilitation Programme (CTTFP). – URL: http://www.ictsdsymposium.org/wp-content/uploads/bsk-pdf-manager/11_Evolution-of-the-trade-facilitation-concept-best-practices-and-the-CTTFP_20131017.pdf.

References

1. Anderson J. E., Wincoop E. Trade Costs. *Journal of Economic Literature*, 2004, Vol. 42, pp. 691-751.
2. Behar A. Do Mangers and Experts Agree? A Comparison of Alternative Sources of Trade Facilitation Data. *Economics Series Working Papers*, 2010, No. 503.
3. Chen N., Novy D. International Trade Integration: A Disaggregated Approach. *CEP Discussion Paper: Centre for Economic Performance London School of Economics and Political Science*, 2009, No. 908.
4. De P. Trade Facilitation in India: An Analysis of Trade Procedures. An Initiative of UNESCAP and IDRC. Canada, 2011.
5. Doing Business 2018. Available at: <http://www.doingbusiness.org>.

6. ESCAP-World Bank Trade Cost Database. Available at: <https://www.unescap.org/resources/escap-world-bank-trade-cost-database>.
7. Hummels D., Schaur G. Time as a Trade Barrier. Cambridge, National Bureau of Economic Research, 2012.
8. Moïsé E., Orliac T., Minor P. Trade Facilitation Indicators: The Impact on Trade Costs. *Trade Policy Working Papers*, 2011, No. 118.
9. Organisation for Economic Co-operation and Development. Available at: <http://www.oecd.org/trade/facilitation/indicators.htm>.
10. The Global Facilitation Partnership for Transportation and Trade. Available at: <http://www.gfptt.org>.
11. The World Bank's «Ease of doing Business» Report Faces Tricky Questions. *The Economist*. Available at: <https://www.economist.com/finance-and-economics/2018/01/20/the-world-banks-ease-of-doing-business-report-faces-tricky-questions>.
12. Trade Facilitation and Global Economy. Available at: https://read.oecd-ilibrary.org/trade/trade-facilitation-and-the-global-economy_9789264277571-en.
13. Trade Facilitation and the Global Economy. Paris, OECD Publishing, 2018.
14. Trade facilitation indicators Available at: <http://www.oecd.org/trade/facilitation/indicators.htm>.
15. Viljoen W. The Evolution of the Trade Facilitation Concept, Best Practices and the Tripartite Comprehensive Tripartite Trade and Transport Facilitation Programme (CTTFP). Available at: http://www.ictsdsymposium.org/wp-content/uploads/bsk-pdf-manager/11_Evolution-of-the-trade-facilitation-concept-best-practices-and-the-CTTFP_20131017.pdf.

Сведения об авторе

Татьяна Сергеевна Ненадышина
аспирантка кафедры международной
и внешней торговли РФ ВАВТ.
Адрес: ФГБОУ ВПО «Всероссийская
академия внешней торговли
Министерства экономического развития
Российской Федерации», 119285, Москва,
ул. Пудовкина, 4А.
E-mail: tatiana.nenadyshina@gmail.com

Information about the author

Tatiana S. Nenadyshina
Post-Graduate Student of the Department
of World and National Economy of the
RFTA.
Address: All-Russian Academy of Foreign
Trade, 4A Pudovkina, Moscow, 119285,
Russian Federation.
E-mail: tatiana.nenadyshina@gmail.com